



Арбитражный суд Липецкой области  
пл. Петра Великого, 7, г. Липецк, 398019  
<http://lipetsk.arbitr.ru>, e-mail: [info@lipetsk.arbitr.ru](mailto:info@lipetsk.arbitr.ru)  
Именем Российской Федерации

## РЕШЕНИЕ

Резолютивная часть решения объявлена 15.01.2020 г.  
Решение в полном объеме изготовлено 22.01.2020 г.

г. Липецк  
«22» января 2020 года

Дело № А36-3022/2017

Судья Арбитражного суда Липецкой области Дружинин А.В.  
при участии в судебном заседании и ведении протокола судебного заседания  
помощником судьи Баевой Е.Н.

рассмотрев в открытом судебном заседании исковое заявление Общества с  
ограниченной ответственностью «Владимирский региональный юридический  
центр» г. Владимир

к Российской Федерации в лице Федеральной службы судебных приставов  
России г. Москва

о взыскании убытков в сумме 1252000 руб.,

3-и лица, не заявляющие самостоятельных требований относительно  
предмета спора:

- 1) Управление Федеральной службы судебных приставов по  
Липецкой области г. Липецк;
- 2) Судебный пристав-исполнитель Правобережного РОСП г. Липецка  
УФССП России по Липецкой области Бельских Е.А.
- 3) Судебный пристав-исполнитель Правобережного РОСП г. Липецка  
УФССП России по Липецкой области Зардания С.Н.
- 4) Индивидуальный предприниматель Астахов Валерий Вячеславович
- 5) судебный пристав-исполнитель Межрайонного отдела УФССП по  
Липецкой области по особо важным исполнительным производствам  
Леонова Д.В.

при участии в заседании:  
от истца: не явился;

1) от ответчика: Селиванова М.Ю. (доверенность от 07.02.2019 г.);  
Меринова Е.Г. (доверенность от 06.03.2018 года);

от 3-х лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора:

- 2) Селиванова М.Ю. (доверенность от 30.12.2019 г.);
- 3) не явился;
- 4) не явился;
- 5) не явился;
- 6) судебный пристав-исполнитель Межрайонного отдела УФССП по Липецкой области по особо важным исполнительным производствам Леонова Д.В. (служебное удостоверение ТО 411484);

#### УСТАНОВИЛ:

Общество с ограниченной ответственностью «Владимирский региональный юридический центр» (далее истец) обратилось в Арбитражный суд Липецкой области с исковым заявлением к Российской Федерации в лице Федеральной службы судебных приставов (далее управление, ответчик) о взыскании с ответчика убытков в сумме 2 848 800 руб.

Решением Арбитражного суда Липецкой области от 20.04.2018 года оставленным без изменения постановлением Девятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 18.07.2018 года требования общества удовлетворены, с управления за счёт казны Российской Федерации в пользу общества взысканы убытки в размере 2848800 руб.

Постановлением Арбитражного суда Центрального округа от 19.11.2018 года решение Арбитражного суда Липецкой области от 20.04.2018 года и постановление Девятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 18.07.2018 года отменены, дело направлено на новое рассмотрение в Арбитражный суд Липецкой области.

В судебное заседание 15.01.2020 г. представитель истца не явился, о дне, времени и месте судебного заседания надлежащим образом уведомлён.

13.01.2020 года в адрес суда от истца поступило заявление об уменьшении исковых требований и взыскании с Российской Федерации в лице Федеральной службы судебных приставов Российской Федерации (107996, г. Москва, ул. Кузнецкий мост, д. 16/5, строение 1 ОГРН 1047796859791, ИНН 7709576929) за счёт казны Российской Федерации в пользу Общества с ограниченной ответственностью «Владимирский региональный юридический центр» (г. Владимир, ОГРН 1024600001458, ИНН 4629019959) убытков в размере 1252000 руб.

Представитель ответчика, Управления Федеральной службы судебных приставов по Липецкой области и судебный пристав-исполнитель Межрайонного отдела УФССП по Липецкой области по особо важным исполнительным производствам Леонова Д.В. возразили против удовлетворения требований истца.

Не возразили против удовлетворения ходатайства истца об уменьшении исковых требований.

Остальные участники судебного разбирательства - 3-и лица, не заявляющие самостоятельных требований относительно предмета спора - судебные приставы-исполнители Правобережного РОСП г. Липецка УФССП России по Липецкой области Бельских Е.А. и Зардания С.Н., ИП Астахов В.В. судебное заседание не явились, о дне, времени и месте судебного заседания надлежащим образом уведомлены.

Уменьшенные исковые требования истца приняты судом к рассмотрению по существу.

С учётом совокупности исследованных судом доказательств и конкретных обстоятельств рассматриваемого спора, суд пришёл к следующему выводу:

Из материалов дела следует, что 21.01.2015 Арбитражным судом Владимирской области по делу №А11-7943/2013 был выдан исполнительный лист серии ФС №000001633 об обязанности ИП Астахова В.В. возвратить ООО «ВРЮЦ» (истцу) по акту приема-передачи следующие транспортные средства:

- MAN-NL-202 (замена кузова в 2011г.), наименование (тип ТС) АВТОБУСЫ ПРОЧИЕ, 1987 года выпуска, идентификационный номер WMAA101801B012687, модель, № двигателя - D0826LUN03-1730161755)181, № шасси (рама) ОТСУТСТВУЕТ, № кузова WMAA101801B012687, цвет кузова (кабины) БЕЛО-ЗЕЛЕНЬЙ;

- MAN-NL-202 (замена кузова в 2011г.), наименование (тип ТС) АВТОБУСЫ ПРОЧИЕ, 1976 года выпуска, идентификационный номер WMAA100687B011656, модель, № двигателя - D0826LUN03-17364356425181, № шасси (рама) ОТСУТСТВУЕТ, № кузова WMAA100687B011656, цвет кузова (кабины) БЕЛО-ЗЕЛЕНЬЙ,

- MAN-NL-202 (замена кузова в 2011г.), наименование (тип ТС) АВТОБУСЫ ПРОЧИЕ, 1978 года выпуска, идентификационный номер WMAA100684B011653, модель, № двигателя - D0826LUN03-1738773507|181, № шасси (рама) ОТСУТСТВУЕТ, № кузова WMAA100684B011653, цвет кузова (кабины) БЕЛО-ЗЕЛЕНЬЙ,

- MAN-NL-202 (замена кузова в 2011 г.), наименование (тип ТС) АВТОБУСЫ ПРОЧИЕ, 1978 года выпуска, идентификационный номер WMAA101788B012671, модель, № двигателя - D0826LUN03-1737238558|181, № шасси (рама) ОТСУТСТВУЕТ, № кузова WMAA101788B012671, цвет кузова (кабины) СЕРЬЙ, и паспорта транспортных средств на них (т.2, л.д.8-10).

На основании заявления общества (взыскателя) от 09.02.2015 и вышеуказанного исполнительного листа серии ФС №000001633 судебным приставом-исполнителем Бельских Е.А. было вынесено постановление от 16.02.2015 о возбуждении исполнительного производства №7462/15/48003-ИП.

03.04.2015 года составлен Акт приёма-передачи исполнительного производства №7462/15/48003-ИП от судебного пристава исполнителя Бельских Е.А. к судебному приставу исполнителю Зардания С.Н. Вместе с тем, в результате предпринятых исполнительных действий и мер принудительного исполнения в рамках Федерального закона «Об исполнительном производстве» решение Арбитражного суда Владимирской области по делу №А11-7943/2013 до настоящего времени не исполнено.

Кроме того, решением Арбитражного суда Липецкой области (дело №А36-2736/2015) признано незаконным бездействие судебного пристава-исполнителя Правобережного районного отдела судебных приставов г. Липецка УФССП России по Липецкой области Бельских Е.А. в период с 25.02.2015 по 03.04.2015 и судебного пристава-исполнителя Правобережного районного отдела судебных приставов г. Липецка УФССП России по Липецкой области Зардания С.Н. в период с 03.04.2015 по 09.06.2015 по исполнительному производству №7462/15/48003-ИП по исполнению исполнительного листа ФС №000001633 от 18.12.2014 по делу №А11-7943/2013, выданного Арбитражным судом Владимирской области, вызвавшегося в непринятии мер по изъятию и передаче Обществу с ограниченной ответственностью «Владимирский региональный юридический центр» присужденного имущества и ПТС на них: 1) MAN-NL-202 (замена кузова в 2011г.), наименование (тип ТС) АВТОБУСЫ ПРОЧИЕ, 1987 года выпуска, идентификационный номер WMAA101801B012687, модель, № двигателя - D0826LUN03-1730161755|181, № шасси (рама) ОТСУТСТВУЕТ, № кузова WMAA101801B012687, цвет кузова (кабины) БЕЛО-ЗЕЛЕНЫЙ, дубликат паспорта транспортного средства 33 НА 423803, выдан МРЭО г.Владимира, 17.02.2011г.; 2) MAN-NL-202 (замена кузова в 2011г.), наименование (тип ТС) АВТОБУСЫ ПРОЧИЕ, 1976 года выпуска, идентификационный номер WMAA100687B011656, модель, № двигателя - D0826LUN03-17364356425181, № шасси (рама) ОТСУТСТВУЕТ, № кузова WMAA100687B011656, цвет кузова (кабины) БЕЛО-ЗЕЛЕНЫЙ, дубликат паспорта транспортного средства 33 НА 423804, выдан МРЭО г. Владимира, 17.02.2011г.; 3) MAN-NL-202 (замена кузова в 2011г.), наименование (тип ТС) АВТОБУСЫ ПРОЧИЕ, 1978 года выпуска, идентификационный номер WMAA100684B011653, модель, № двигателя - D0826LUN03-1738773507|181, № шасси (рама) ОТСУТСТВУЕТ, № кузова WMAA100684B011653, цвет кузова (кабины) БЕЛО-ЗЕЛЕНЫЙ, дубликат паспорта транспортного средства 33 НА 423805, выдан МРЭО г. Владимира, 17.02.2011г.; 4) MAN-NL-202 (замена кузова в 2011 г.), наименование (тип ТС) АВТОБУСЫ ПРОЧИЕ, 1978 года выпуска, идентификационный номер WMAA101788B012671, модель, № двигателя - D0826LUN03-1737238558|181, № шасси (рама) ОТСУТСТВУЕТ, № кузова WMAA101788B012671, цвет кузова (кабины) СЕРЫЙ, дубликат паспорта транспортного средства 33 НА 423828, выдан МРЭО г. Владимира, 23.07.1999г., как не соответствующее требованиям Федерального закона от 02.10.2007 №229-ФЗ «Об исполнительном производстве».

Каких-либо доказательств, подтверждающих, что в спорный период с 25.02.2015 года по 09.06.2015 года ООО «ВРЮЦ» своими действиями препятствовало правильному и своевременному исполнению требований исполнительного документа, либо уклонялось от возврата ему (получения) транспортных средств и паспортов транспортных средств на них, указанных в исполнительном листе ФС №000001633 от 18.12.2014 по делу №А11-7943/2013, в материалах исполнительного производства №7462/15/48003-ИП не имеется. Поэтому, непринятие мер по принудительному исполнению судебного акта в течение длительного времени, превышающем срок, установленный ФЗ «Об исполнительном производстве», нарушило права и законные интересы общества на правильное и своевременное исполнение судебных актов, а также на получение в принудительном порядке имущества, присужденного арбитражным судом. Решение суда по делу №А36-2736/2015 также вступило в законную силу.

Согласно ч. 2 ст. 69 АПК РФ обстоятельства, установленные вступившим в законную силу судебным актом арбитражного суда по ранее рассмотренному делу, не доказываются вновь при рассмотрении арбитражным судом другого дела, в котором участвуют те же лица.

Признание преюдициального значения судебного решения, направленное на обеспечение стабильности и общеобязательности этого решения и исключение возможного конфликта судебных актов, предполагает, что факты, установленные судом при рассмотрении одного дела, впредь до их опровержения принимаются другим судом по другому делу в этом же или ином виде судопроизводства, если имеют значение для его разрешения. В качестве единого способа опровержения (преодоления) преюдиции во всех видах судопроизводства должен признаваться пересмотр судебных актов по вновь открывшимся обстоятельствам. К числу оснований для такого пересмотра относится установление приговором суда преступлений против правосудия (включая фальсификацию доказательств), совершенных при рассмотрении ранее оконченного дела. (Постановление Конституционного Суда РФ от 21.12.2011 N 30-П, пункт 46 Обзора судебной практики Верховного Суда РФ N 2 (2018) (утв. Президиумом Верховного Суда РФ 04.07.2018).

В подтверждение возможности исполнения Арбитражного суда Владимирской области в период с даты возбуждения исполнительного производства до утраты спорных транспортных средств ООО «ВРЮЦ» в суд были представлены заверенные копии путевых листов в количестве 12 штук, направленных ему финансовым управляющим ИП Астахова В.В. Поволоцким А.Ю. по запросу от 01.06.2017, из которых следует, что автобусы MAN-NL-202, с государственными регистрационными знаками АЕ12748 (VIN WMAA101801B012687), АЕ13148 (VIN WMAA100687B011656), АЕ12648 (VIN WMAA100684B011653) и АЕ12848 (VIN WMAA101788B012671) использовались ИП Астаховым В.В. в период февраль-апрель 2015 года по маршрутам 352 «27 мкр – АС «Сокол» и 40 «Матырский – Ж/Д вокзал».

Ответчик ходатайствовал перед судом об исключении из числа доказательств выше указанных путевых листов. Однако у суда отсутствуют основания полагать, что представленные ООО «ВРЮЦ» копии путевых листов являются недопустимыми доказательствами по делу, поскольку содержат все необходимые сведения и информацию, позволяющие идентифицировать транспортные средства, подлежащие передаче ООО «ВРЮЦ», в том числе регистрационные знаки АЕ 12748, АЕ 12848, АЕ 12648, АЕ 13148, отметки о прохождении водителями автобусов Фроловым С.Б., Карташовым А.А. и Каунниковым М.Д. предрейсового и послерейсового медосмотров.

Кроме того, в суд представлены переданные ИФНС по Октябрьскому району г. Липецка Поволоцкому А.Ю. справки о доходах водителя Карташова А.А. за 2012 год и водителей Фролова С.Б. и Каунникова М.Д. за 2014 год.

Ходатайства о назначении судебной экспертизы на давность изготовления вышеуказанных путевых листов на транспортные средства MAN-NL-202, с государственными регистрационными знаками АЕ 12748, АЕ 12848, АЕ 12648, АЕ 13148 за период ответчик не заявлял.

В силу [части 2 статьи 71](#) АПК РФ арбитражный суд оценивает не только относимость, допустимость, достоверность каждого доказательства, но и достаточность, и взаимную связь доказательств в их совокупности. [Частью 4 той же статьи](#) предусмотрено, что каждое доказательство подлежит оценке арбитражным судом наряду с другими доказательствами.

С учётом вышеизложенных обстоятельств суд приходит к выводу о том, что представленные в материалы дела копии вышеуказанных путевых листов являются допустимыми доказательствами, подтверждающими факт использования ИП Астаховым В.В. в период февраль-апрель 2015 года по маршрутам 352 «27 мкр – АС «Сокол» и 40 «Матырский – Ж/Д вокзал» спорных автобусов, когда из-за бездействия судебных приставов не принимались конкретные меры по принудительному и реальному исполнению судебного акта, в рамках исполнительного производства №7462/15/48003-ИП.

Довод ответчика о том, что транспортные средства в количестве 4 шт. с гос. номерами: АЕ 12748, АЕ 12848, АЕ 12648, АЕ 13148 в настоящее время продолжают эксплуатироваться является несостоятельным в виду следующего.

Из представленного в материалы дела ответа ГУ МВД России по г. Москве Центр автоматизированной фиксации административных правонарушений в области дорожного движения Государственной инспекции безопасности дорожного движения от 12.09.2017 г. следует, что с июля 2016 г. по июль 2017 г. на территории г. Москвы было зафиксировано движение транспортных средств с вышеуказанными гос. номерами. Однако из представленных данных системы автоматизированной фиксации невозможно установить, каким именно транспортным средствам принадлежат указанные гос. номера, представить фотоматериалы не представляется возможным,

поскольку они имеют ограниченный срок их хранения.

Из ответа ГУ МВД России по г. Москве ЦАФАП ОДД ГИБДД от 27.11.2017 г. усматривается, что транспортные средства с гос. номерами АЕ 12748, АЕ 12848, АЕ 12648, АЕ 13148 являются автобусами.

При этом, суд считает необходимым отметить, что постановлением об отказе в возбуждении уголовного дела, вынесенным следователем следственного отдела по Советскому округу г. Липецк СУ СК России по Липецкой области лейтенантом юстиции Ланиным Д.В. от 21.01.2016 г., было установлено, что таблички с идентификационными номерами на четырех автобусах MAN-NL-202 были срезаны при разборке, ответственным хранителем назначен Астахов В.В. Как следует из пояснений ИП Астахова В.В. от 13.07.2017 г. и 16.08.2017 г., спорные автобусы фактически утрачены, поскольку с ноября 2014 г. стали выходить из эксплуатации и окончательно сгнили. Акт о совершении исполнительных действий от 28.06.2017 г., составленный судебным приставом-исполнителем Курасовой И.А. также подтверждает отсутствие вышеуказанных автобусов по адресу: г. Липецк, ул. Раздольная д.50.

С учётом вышеизложенных обстоятельств, суд критически оценивает довод ответчика о том, что транспортные средства в количестве 4 шт., с гос. номерами: АЕ 12748, АЕ 12848, АЕ 12648, АЕ 13148 в настоящее время продолжают эксплуатироваться. При этом суд принимает во внимание справку УФССП по Липецкой области по розыскному делу №607/48/26/17 о том, что спорные транспортные средства проходили диагностический контроль 09.09.2014 года, по сведениям из Российского союза Автостраховщиков (РСА) последние операции по страхованию производились в 2014-2015 годах, проведённые мероприятия по розыску транспортных средств результатов не дали. Фактов заинтересованности и (или) беспристрастности при представлении копий путевых листов со стороны арбитражного управляющего Поволоцкого А.Ю. в рамках рассмотрения настоящего спора судом не установлено.

Довод УФССП России по Липецкой области о наличии расписок от директора ООО «Владимирский региональный юридический центр» Рубис В.С. от 19.10.2016 года об отсутствии претензий к Астахову В.В. суд также считает несостоятельным, поскольку расписка данная истцом ИП Астахову В.В., со ссылкой на договора уступки права требования № 3/16 от 19.10.2016 г. и № 4/16 от 19.10.2016 г., не свидетельствует об отказе ООО «Владимирский региональный юридический центр» от требований по исполнительному листу ФС № 000001633, выданного Арбитражным судом Владимирской области по делу № А11-7643/2013.(т. 2, л.д.166-167).

Полагая, что из-за длительного бездействия судебных приставов, автобусы, подлежащие передаче (MAN-NL-202, идентификационный номер WMAA101801B012687, MAN-NL-202 идентификационный номер WMAA100687B011656, MAN-NL-202 идентификационный номер WMAA100684B011653, MAN-NL-202 идентификационный номер WMAA101788B012671) фактически уничтожены должником в период

исполнительного производства, в результате чего истцу причинены убытки, последний обратился в суд с настоящим иском.

В силу пункта 3 статьи 19 Федерального закона N 118-ФЗ от 21.07.1997 «О судебных приставах» ущерб, причиненный судебным приставом гражданам и организациям, подлежит возмещению в порядке, предусмотренном гражданским законодательством Российской Федерации. Пунктом 3 статьи 125 ГК РФ определено, что в случаях и в порядке, предусмотренных федеральными законами, указами Президента Российской Федерации и постановлениями Правительства Российской Федерации, нормативными актами субъектов Российской Федерации и муниципальных образований, по их специальному поручению от их имени могут выступать государственные органы, органы местного самоуправления, а также юридические лица и граждане.

В силу пункта 3 статьи 158 Бюджетного кодекса РФ главный распорядитель средств федерального бюджета выступает в суде от имени Российской Федерации в качестве представителя ответчика по искам к Российской Федерации о возмещении вреда, причиненного физическому лицу или юридическому лицу в результате незаконных действий (бездействия) государственных органов, органов местного самоуправления или должностных лиц этих органов, по ведомственной принадлежности.

По смыслу пункта 1 статьи 125 и статьи 1071 ГК РФ, подпункта 1 пункта 3 статьи 158 Бюджетного кодекса Российской Федерации по искам о возмещении вреда, причиненного в результате действий (бездействия) судебных приставов-исполнителей, за счет казны Российской Федерации от имени Российской Федерации в суде выступает ФССП России как главный распорядитель бюджетных средств.

Кроме того, статья 22 ФЗ «О судебных приставах» вред, причиненный незаконными действиями судебных приставов-исполнителей, возмещается за счет средств казны РФ. Главным распорядителем средств федерального бюджета в соответствии с подпунктом 8 пункта 6 Положения о Федеральной службе судебных приставов, утверждённой Указом Президента РФ от 13.10.2004 N 1316, является Федеральная служба судебных приставов Российской Федерации.

В соответствии с пунктом 81 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 17.11.2015 №50 «О применении судами законодательства при рассмотрении некоторых вопросов, возникающих в ходе исполнительного производства» иск о возмещении вреда, причиненного незаконными постановлением, действиями (бездействием) судебного пристава-исполнителя, предъявляется к Российской Федерации, от имени которой в суде выступает главный распорядитель бюджетных средств - ФССП России (пункт 3 статьи 125, статья 1071 ГК РФ, подпункт 1 пункт 3 статьи 158 Бюджетного кодекса Российской Федерации).

Таким образом, надлежащим ответчиком по настоящему делу о взыскании убытков, причиненных бездействием судебного пристава-исполнителя УФССП России по Липецкой области, является Российская



Федерация в лице Федеральной службы судебных приставов Российской Федерации следовательно, иск предъявлен к надлежащему ответчику.

Статьей 15 ГК РФ предусмотрено, что лицо, право которого нарушено, может требовать полного возмещения причиненных ему убытков, если законом или договором не предусмотрено возмещение убытков в меньшем размере.

Под убытками понимаются расходы, которые лицо, чье право нарушено, произвело или должно будет произвести для восстановления нарушенного права, утрата или повреждение его имущества (реальный ущерб), а также неполученные доходы, которые это лицо получило бы при обычных условиях гражданского оборота, если бы его право не было нарушено (упущенная выгода).

Убытки, причиненные гражданину или юридическому лицу в результате незаконных действий (бездействия) государственных органов, органов местного самоуправления или должностных лиц этих органов, в том числе издания не соответствующего закону или иному правовому акту акта государственного органа или органа местного самоуправления, подлежат возмещению Российской Федерацией, соответствующим субъектом Российской Федерации или муниципальным образованием (статья 16 ГК РФ).

В соответствии со статьей 1069 ГК РФ, вред, причиненный гражданину или юридическому лицу в результате незаконных действий (бездействия) государственных органов, органов местного самоуправления либо должностных лиц этих органов, в том числе в результате издания не соответствующего закону или иному правовому акту акта государственного органа или органа местного самоуправления, подлежит возмещению.

Вред возмещается за счет соответственно казны Российской Федерации, казны субъекта Российской Федерации или казны муниципального образования.

Статьей 1071 ГК РФ предусмотрено, что в случаях, когда в соответствии с настоящим Кодексом или другими законами причиненный вред подлежит возмещению за счет казны Российской Федерации, казны субъекта Российской Федерации или казны муниципального образования, от имени казны выступают соответствующие финансовые органы, если в соответствии с пунктом 3 статьи 125 настоящего Кодекса эта обязанность не возложена на другой орган, юридическое лицо или гражданина.

Согласно статье 2 Федерального закона от 02.10.2007 N 229-ФЗ «Об исполнительном производстве» задачами исполнительного производства являются правильное и своевременное исполнение судебных актов, актов других органов и должностных лиц, а в предусмотренных законодательством Российской Федерации случаях исполнение иных документов в целях защиты нарушенных прав, свобод и законных интересов граждан и организаций.

При этом исполнительное производство осуществляется на принципах законности, своевременности совершения исполнительных действий и

применения мер принудительного исполнения, уважения чести и достоинства гражданина, неприкосновенности минимума имущества, необходимого для существования должника-гражданина и членов его семьи, соотносимости объема требований взыскателя и мер принудительного исполнения (статья 4 Федерального закона «Об исполнительном производстве»). Федеральным законом «Об исполнительном производстве» определен порядок принудительного исполнения судебных актов, а также актов других органов.

В силу части 1 статьи 5 Федерального закона от 02.10.2007 № 229-ФЗ «Об исполнительном производстве» принудительное исполнение судебных актов возлагается на Федеральную службу судебных приставов и ее территориальные органы.

Несовершение судебным приставом-исполнителем действий, направленных на своевременное и полное исполнение требований исполнительного документа, может быть признано арбитражным судом незаконным бездействием.

Бездействие судебного пристава-исполнителя может быть признано незаконным, если будет установлено, что он имел возможность совершить все необходимые меры принудительного исполнения, направленные на полное, правильное и своевременное исполнение требований исполнительного документа, однако не сделал это.

В соответствии с частью 8 статьи 30 Федерального закона от 02.10.2007 № 229-ФЗ «Об исполнительном производстве» судебный пристав-исполнитель выносит постановление о возбуждении исполнительного производства в трехдневный срок со дня поступления к нему исполнительного документа.

Из содержания частей 1, 2 статьи 68 Федерального закона № 229-ФЗ следует, что мерами принудительного исполнения являются действия, указанные в исполнительном документе, или действия, совершаемые судебным приставом-исполнителем в целях получения с должника имущества, в том числе денежных средств, подлежащего взысканию по исполнительному документу. Меры принудительного исполнения применяются судебным приставом-исполнителем после возбуждения исполнительного производства.

Согласно пункту 1 статьи 88 Федерального закона «Об исполнительном производстве» в случае присуждения взыскателю имущества, предусмотренного в исполнительном документе, судебный пристав-исполнитель изымает его у должника и передает взыскателю по акту приема-передачи.

Содержащиеся в исполнительном документе требования должны быть исполнены судебным приставом-исполнителем в двухмесячный срок со дня возбуждения исполнительного производства (часть 1 статьи 36 Федерального закона от 02.10.2007 № 229-ФЗ «Об исполнительном производстве»).

Частью 1 статьи 80 указанного Федерального закона установлено, что судебный пристав-исполнитель в целях обеспечения исполнения

исполнительного документа, содержащего требования об имущественных взысканиях, вправе в том числе и в течение срока, установленного для добровольного исполнения должником содержащихся в исполнительном документе требований, наложить арест на имущество должника.

Движимое имущество должника, на которое наложен арест, передается на хранение под роспись в акте о наложении ареста должнику или членам его семьи, взыскателю либо лицу, с которым территориальным органом Федеральной службы судебных приставов заключен договор (часть 2 статьи 86 Федерального закона «Об исполнительном производстве»).

Согласно статье 886 ГК РФ, по договору хранения одна сторона (хранитель) обязуется хранить вещь, переданную ей другой стороной (поклажедателем), и возвратить эту вещь в сохранности.

Статьей 900 ГК РФ установлена обязанность хранителя возвратить вещь, переданную на хранение.

Хранитель обязан возвратить поклажедателю или лицу, указанному им в качестве получателя, ту самую вещь, которая была передана на хранение. Вещь должна быть возвращена хранителем в том состоянии, в каком она была принята на хранение, с учетом ее естественного ухудшения, естественной убыли или иного изменения вследствие ее естественных свойств.

Хранение может возникать не только в силу свободных действий участников гражданского оборота. Поклажедателем может быть лицо, действующее на основе закона или договора и не являющееся собственником имущества.

В рассматриваемом случае поклажедателем выступало УФССП России по Липецкой области, действующее на основании Федерального закона «Об исполнительном производстве».

Согласно статье 906 ГК РФ, правила главы 47 Кодекса применяются к обязательствам хранения, возникающим в силу закона, если законом не установлены иные правила.

В силу пункта 4 статьи 53 Федерального закона «Об исполнительном производстве» и правил главы 47 Гражданского кодекса Российской Федерации, хранитель несет ответственность за причинение убытков имуществу, переданному на хранение.

Согласно пункту 7 Информационного письма Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 31.05.2011 N 145 «Обзор практики рассмотрения арбитражными судами дел о возмещении вреда, причиненного государственными органами, органами местного самоуправления, а также их должностными лицами» (далее - Информационное письмо N 145) передача изъятого имущества на хранение третьему лицу не освобождает Российскую Федерацию от ответственности за убытки, причиненные вследствие необеспечения федеральным органом исполнительной власти надлежащего хранения изъятого имущества.

Таким образом, в случае утраты имущества, на которое обращено взыскание, после его ареста и изъятия судебным приставом-исполнителем, в

том числе в случае передачи этого имущества на ответственное хранение, взыскатель, в пользу которого обращено взыскание на заложенное имущество, может требовать возмещения ущерба, причиненного ему утратой арестованного имущества, непосредственно со службы судебных приставов.

При этом взыскатель не обязан подтверждать вину и причинно-следственную связь между конкретными действиями (бездействием) судебного пристава-исполнителя, отвечающего за сохранность арестованного имущества, и утратой имущества, даже если эта утрата произошла по вине других лиц. В свою очередь служба судебных приставов, возместив взыскателю убытки, вправе взыскать их с ответственного хранителя, не исполнившего надлежащим образом своих обязательств по договору хранения (Постановление Президиума ВАС РФ от 16.04.2013 № 17450/12 по делу А56-55948/2011).

С учетом приведенных разъяснений требование о возмещении вреда может быть удовлетворено, если в результате незаконных действий (бездействия) судебного пристава-исполнителя имевшаяся возможность взыскания долга с должника была утрачена. В случае утраты имущества, взыскатель, в пользу которого обращено взыскание, может требовать возмещения ущерба, причиненного ему утратой арестованного имущества, непосредственно со службы судебных приставов. При этом взыскатель не обязан подтверждать вину и причинно-следственную связь между конкретными действиями (бездействием) судебного пристава-исполнителя, отвечающего за сохранность арестованного имущества, и утратой имущества, даже если эта утрата произошла по вине других лиц.

Исследовав имеющиеся в деле доказательства по правилам статей 65 и 71 АПК РФ, суд, исходя из конкретных обстоятельств настоящего дела, установил, что виновное бездействие судебных приставов-исполнителей, допустивших нарушения законодательства об исполнительном производстве, не осуществлявших должного контроля за соблюдением примененных в отношении имущества должника запретов и ограничений, повлекли за собой утрату автобусов (MAN-NL-202, идентификационный номер WMAA101801B012687, MAN-NL-202 идентификационный номер WMAA100687B011656, MAN-NL-202 идентификационный номер WMAA100684B011653, MAN-NL-202 идентификационный номер WMAA101788B012671) и возможности исполнения исполнительного документа и, как следствие, возникновение у истца убытков в размере утраченного имущества.

Согласно пункту 84 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 17.11.2015 N 50 в удовлетворении требования о возмещении вреда при подтверждении факта его причинения действиями (бездействием) судебного пристава-исполнителя не может быть отказано только на том основании, что конкретный размер вреда невозможно установить (например, при утрате не подвергнувшегося оценке или ненадлежащим образом оцененного имущества должника, утрате ценных бумаг, рыночная стоимость которых колеблется). В этом случае размер

подлежащего возмещению вреда определяется судом с разумной степенью достоверности с учетом всех обстоятельств дела исходя из принципа справедливости и соразмерности ответственности (пункт 5 статьи 393 ГК РФ).

Учитывая приведенные разъяснения, при определении размера убытков, подлежащих взысканию, суд принимает во внимание представленное ответчиком при новом рассмотрении дела экспертное исследование №94-48/19 от 08 июля 2019 года об остаточной стоимости имущества по исполнительному производству от 16.02.2015 года №4511/18/48025-ИП выполненное ООО «Центр независимых исследований и судебных экспертиз» г. Липецк на основании постановления об участии в исполнительном производстве специалиста, вынесенное Управлением Федеральной службы судебных приставов по Липецкой области (МРОСП по особо важным исполнительным производствам) (т. 9 л.д. 13-42).

В соответствии с данным экспертным исследованием остаточная стоимость имущества на момент возбуждения исполнительного производства от 16.02.2015 года составляла:

рыночная стоимость автобуса MAN-NL-202 1978 года выпуска, г.р.з. АЕ12648, VIN WMAA100684B011653 по состоянию на 16.02.2015 года составляла 309000 рублей;

рыночная стоимость автобуса MAN-NL-202, 1987 года выпуска, г.р.з. АЕ12748, VIN WMAA101801B012687 по состоянию на 16.02.2015 года составляла 325000 рублей;

рыночная стоимость автобуса MAN-NL-202 1978 года выпуска, г.р.з. АЕ12848, VIN WMAA101788B012671 по состоянию на 16.02.2015 года составляла 309000 рублей;

рыночная стоимость автобуса MAN-NL-202 1976 года выпуска, г.р.з. АЕ13148, VIN WMAA100687B011656 по состоянию на 16.02.2015 года составляла 309000 рублей.

При этом суд принимает во внимание, что определяя рыночную стоимость автобусов при производстве автотовароведческого экспертного исследования, специалист (эксперт) ООО «ЦНИИСЭ» Осипов А.Н. исходил из тех данных, которые ему были предоставлены без фактического осмотра автобусов. В связи с невозможностью фактического осмотра транспортных средств и, в частности, отсутствия точной информации о физическом состоянии, пробеге и комплектации автомобиля, специалистом для определения рыночной стоимости были применены корректировочные коэффициенты, которые в итоге и определили вышеуказанную рыночную стоимость.

Данное экспертное исследование от 08.07.2019 №94-48/19 истцом не было оспорено. Истец согласился с выводами специалиста (эксперта) ООО «ЦНИИСЭ» Осипова А.Н., и уменьшил исковые требования до 1252000 руб.

Лица, участвующие в деле, несут риск наступления последствий совершения или несовершения ими процессуальных действий (статья 9 АПК РФ).

Следовательно, экспертное исследование №94-48/19 от 08 июля 2019 года об остаточной стоимости имущества по исполнительному производству от 16.02.2015 года №4511/18/48025-ИП выполненное ООО «Центр независимых исследований и судебных экспертиз» суд признает относимым, достаточным и достоверным доказательством по делу.

Исходя из Положения о Федеральной службе судебных приставов, утвержденного Указом Президента Российской Федерации от 13.10.2004 № 1316, и статьи 158 Бюджетного кодекса Российской Федерации, суд приходит к выводу, что убытки в размере 1252000 руб., возникшие в результате неправомерных действий (бездействия) судебных приставов-исполнителей, подлежат взысканию с Российской Федерации в лице ФССП России за счет казны Российской Федерации.

Иные доводы ответчика в рамках настоящего спора суд не принимает во внимание в силу вышеизложенных обстоятельств.

Выводы суда при рассмотрении настоящего спора полностью соответствуют сложившейся судебной практики (решения Арбитражного суда Липецкой области по делам №А36-7343/2016, А36-15287/2017, постановления Арбитражного суда Центрального округа дело №А36-7343/2016 от 18.01.2018 года, дело №А36-15287/2017, Определение Верховного суда Российской Федерации №310-ЭС19-18992 от 29.10.2019 года, Определение Верховного суда Российской Федерации №310-ЭС18-4731 от 16.05.2018 года).

В силу положений статьи 110 АПК РФ судебные расходы, понесенные лицами, участвующими в деле, в пользу которых принят судебный акт, взыскиваются арбитражным судом со стороны.

С учетом результатов рассмотрения искового заявления государственная пошлина относится на ответчика РФ в лице УФССП России по Липецкой области.

Однако, поскольку при принятии искового заявления к производству истцу была предоставлена отсрочка по уплате государственной пошлины, а также принимая во внимание то, что ответчик от уплаты государственной пошлины освобожден, государственная пошлина с Российской Федерации в лице УФССП России по Липецкой области взысканию не подлежит.

Руководствуясь ст. ст. 101, 110, 112, 167-171, 180 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

#### РЕШИЛ:

Взыскать с Российской Федерации в лице Федеральной службы судебных приставов Российской Федерации (107996, г. Москва, ул. Кузнецкий мост, д. 16/5, строение 1 ОГРН 1047796859791, ИНН 7709576929) за счёт казны Российской Федерации в пользу Общества с ограниченной ответственностью «Владимирский региональный юридический центр» (г. Владимир, ОГРН 1123327003095, ИНН 3327111120) убытки в размере 1252000 руб.

Исполнительный лист выдать после вступления решения суда в законную силу.

Решение суда может быть обжаловано в Девятнадцатый Арбитражный апелляционный суд, расположенный в г. Воронеже, через Арбитражный суд Липецкой области в месячный срок со дня принятия.

Дата изготовления решения суда в полном объеме считается датой принятия решения.

Судья

А.В. Дружинин