



# ДЕВЯТНАДЦАТЫЙ АРБИТРАЖНЫЙ АПЕЛЛЯЦИОННЫЙ СУД

---

## ПО С Т А Н О В Л Е Н И Е

«10» августа 2017 года  
город Воронеж

Дело № А36-7343/2016

Резолютивная часть постановления объявлена 08 августа 2017 года  
Постановление в полном объеме изготовлено 10 августа 2017 года

Девятнадцатый арбитражный апелляционный суд в составе:  
председательствующего судьи  
судей

Щербатых Е.Ю.,  
Поротикова А.И.,  
Ушаковой И.В.,

при ведении протокола судебного заседания секретарем судебного заседания Шевелюхиной М.Д.,

при участии:

от общества с ограниченной ответственностью «Владимирский региональный юридический центр»: Рубиса Д.В., представителя по доверенности от 24.04.2017;

от Российской Федерации в лице Федеральной службы судебных приставов России: Поминова А.С., представителя по доверенности №Д-48907/17/2 от 31.01.2017; Мериновой Е.Г., представителя по доверенности №Д-48907/17/13 от 04.07.2017;

от Управления Федеральной службы судебных приставов по Липецкой области: Красникова А.В., представителя по доверенности №Д-48907/17/11 от 19.06.2017;

от ИП Астахова В.В.: представитель не явился, доказательства надлежащего извещения имеются по материалам дела;

от судебного пристава-исполнителя Октябрьского РОСП г. Липецка УФССП по Липецкой области Леонского И.А.: представитель не явился, доказательства надлежащего извещения имеются по материалам дела;

от судебного пристава-исполнителя Правобережного РОСП г. Липецка УФССП по Липецкой области Зардания С.Н.: представитель не явился, доказательства надлежащего извещения имеются по материалам дела,

рассмотрев в открытом судебном заседании апелляционную жалобу Российской Федерации в лице Федеральной службы судебных приставов России, Управления Федеральной службы судебных приставов по Липецкой области на решение Арбитражного суда Липецкой области от 30.01.2017 (с учетом определения об исправлении опечатки от 09.02.2017) по делу № А36-7343/2016 (судья Дегоева О.А.), по иску общества с ограниченной ответственностью «Владимирский региональный юридический центр» (ОГРН 1083328003967, ИНН 3328459231) к Российской Федерации в лице Федеральной службы судебных приставов России (ОГРН 1047796859791, ИНН 7709576929) о взыскании 3 240 160 руб. убытков,

с участием в деле третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора: Управления Федеральной службы судебных приставов по Липецкой области, судебного пристава-исполнителя Октябрьского РОСП г. Липецка УФССП по Липецкой области И.А. Леонского, судебного пристава-исполнителя Правобережного РОСП г. Липецка УФССП по Липецкой области Зардания С.Н., ИП Астахова В.В.,

### **У С Т А Н О В И Л:**

общество с ограниченной ответственностью «Владимирский региональный юридический центр» (далее – истец, ООО «ВРЮЦ») обратилось в Арбитражный суд Липецкой области с иском заявлением к Российской Федерации в лице Федеральной службы судебных приставов России (далее - ответчик) о взыскании за счет казны Российской Федерации убытков в сумме 1 480 160 руб. (с учетом уточнения требований в порядке статьи 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, принятых арбитражным судом).

Судом к участию в деле в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечены Управление Федеральной службы судебных приставов по Липецкой области, судебный пристав-исполнитель Октябрьского РОСП г. Липецка УФССП по Липецкой области А.И. Леонский, судебный пристав-исполнитель Правобережного РОСП г. Липецка УФССП по Липецкой области С.Н. Зардания, должник по исполнительному производству №№83158/14/48002-ИП (5589/15/48003-ИП) ИП Астахов В.В.

Решением Арбитражного суда Липецкой области от 30.01.2017 по делу № А36-7343/2016 исковые требования ООО «Владимирский региональный юридический центр» удовлетворены.

Не согласившись с вынесенным судебным актом, Федеральная служба

судебных приставов России, Управление Федеральной службы судебных приставов по Липецкой области (далее также – заявители апелляционной жалобы) обратились в Девятнадцатый арбитражный апелляционный суд с апелляционной жалобой, в которой просили решение Арбитражного суда Липецкой области от 30.01.2017 по делу № А36-7343/2016 отменить и принять по делу новый судебный акт об отказе в удовлетворении заявленных требований в полном объеме.

В представленном суду апелляционной инстанции посредством электронного сервиса «Мой арбитр» отзыве на апелляционную жалобу истец возражал против доводов апелляционной жалобы, считая обжалуемое решение суда законным и обоснованным, просил отказать заявителям апелляционной жалобы в удовлетворении апелляционной жалобы, решение суда по делу оставить без изменения.

Судебный пристав-исполнитель Октябрьского РОСП г. Липецка УФССП по Липецкой области Леонский И.А., судебный пристав-исполнитель Правобережного РОСП г. Липецка УФССП по Липецкой области Зардания С.Н., ИП Астахов В.В. в судебное заседание суда апелляционной инстанции, состоявшееся 08.08.2017, не явились.

В силу статей 156, 266 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации неявка в судебное заседание надлежащим образом извещенных лиц или их представителей не препятствует рассмотрению дела, в связи с чем, дело было рассмотрено в отсутствие не явившихся лиц.

Представители Российской Федерации в лице Федеральной службы судебных приставов России и Управления Федеральной службы судебных приставов по Липецкой области поддержали доводы апелляционной жалобы, ссылаясь на то, что обжалуемое решение является незаконным и необоснованным, принятым с нарушением норм материального и процессуального права, просили суд апелляционной инстанции отменить его полностью, принять по делу новый судебный акт.

Представитель ООО «ВРЮЦ» с доводами апелляционной жалобы не согласился, считая обжалуемое решение законным и обоснованным по основаниям, указанным в отзыве на апелляционную жалобу, просил суд апелляционной инстанции оставить его без изменения, апелляционную жалобу – без удовлетворения.

Судебной коллегией отклонены ходатайства ИП Астахова В.В. о назначении экспертизы и допросе в качестве свидетеля Гостева И.Н., а также ходатайство ответчика о приостановлении производства по делу до разрешения арбитражным судом Липецкой области заявления о прекращении исполнительного производства №83158/14/48002-ИП (5589/15/48003-ИП) ввиду необоснованности.

Согласно части 1 статьи 268 Арбитражного процессуального кодекса РФ при рассмотрении дела в порядке апелляционного производства арбитражный суд по имеющимся в деле и дополнительно представленным доказательствам повторно рассматривает дело.

Изучив материалы дела, обсудив доводы, изложенные в апелляционной жалобе, отзыве на нее, пояснениях по делу, суд апелляционной инстанции приходит к выводу об отсутствии оснований для отмены либо изменения обжалуемого судебного акта.

Как следует из материалов дела и установлено судом первой инстанции, Арбитражным судом Владимирской области по делу № А11-7942/2013 был выдан исполнительный лист серии АС № 000096543 об обязанности индивидуального предпринимателя Астахова Валерия Вячеславовича передать истцу следующие транспортные средства: 1) MAN-NL-202 (замена кузова в 2011 году), наименование (тип ТС) автобус дл. от 8 м до 12 м, 1982 года выпуска, идентификационный номер WMAA101785B012666, цвет кузова (кабины) белый-зеленый; 2) MAN-NL-202 (замена кузова в 2011 году), наименование (тип ТС) автобус дл. от 8 м до 12 м, 1983 года выпуска, идентификационный номер WMAA101800B012686, цвет кузова бело-зеленый; 3) MAN-NL-202, (замена кузова в 2011 году), наименование (тип ТС) автобус дл. от 8 м до 12 м, 1982 года выпуска, идентификационный номер WMAA100699B011763, цвет кузова бело-зеленый.

На основании заявления истца и вышеуказанного исполнительного листа судебным приставом-исполнителем Леонским А.И. было вынесено постановление от 13.11.2014 о возбуждении исполнительного производства № 83158/14/48002-ИП (т. 1 л.д. 23).

Постановлением от 20.01.2015 судебный пристав-исполнитель Леонский А.И. передал исполнительное производство № 83158/14/48002-ИП в другой отдел (т. 1 л.д. 24).

Постановлением от 02.02.2015 исполнительное производство № 83158/14/48002-ИП принято к исполнению судебным приставом-исполнителем Правобережного РОСП УФССП России по Липецкой области Зардания С.Н. и ему присвоен новый регистрационный номер 5589/15/48003-ИП.

Решением Арбитражного суда Липецкой области от 18.05.2015 по делу № А36-998/2015, оставленным без изменения постановлением Девятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 31.07.2015 и постановлением Арбитражного суда Центрального округа от 16.11.2015, признано незаконным бездействие судебного пристава-исполнителя Октябрьского районного отдела судебных приставов г. Липецка УФССП России по Липецкой области Леонского А.И. в период с 14.11.2014 по 20.01.2015 по исполнительному производству №83158/14/48002-ИП, выразившееся в непередаче по акту приема-передачи ООО «ВРЮЦ» изъятого автобуса MAN-NL-202 1982 года выпуска, идентификационный номер WMAA100699B011763, и в непринятии мер по изъятию и передаче ООО «ВРЮЦ» присужденного имущества - MAN-NL-202 (замена кузова в 2011 году), 1982 года выпуска, идентификационный номер WMAA101785B012666, MAN-NL-202, 1983 года выпуска,

идентификационный номер WMAA101800BO12686.

В удовлетворении требования ООО «ВРЮЦ» о признании незаконным бездействия судебного пристава-исполнителя Правобережного районного отдела судебных приставов г. Липецка УФССП России по Липецкой области Зардания С.Н. в период с 20.01.2015 по 10.02.2015 по исполнительному производству №83158/14/48002-ИП, выразившегося в непередаче по акту приема-передачи ООО «ВРЮЦ» изъятого автобуса MAN-NL-202 1982 года выпуска, идентификационный номер WMAA100699B011763 и в непринятии мер по изъятию и передаче ООО «ВРЮЦ», присужденного имущества - MAN-NL-202 (замена кузова в 2011 году), 1982 года выпуска, идентификационный номер WMAA101785B012666, MAN-NL-202, 1983 года выпуска, идентификационный номер WMAA101800BO12686 отказано.

При рассмотрении дела №А36-988/2015 арбитражным судом установлено, что после вынесения постановления от 13.11.2014 о возбуждении исполнительного производства №83158/14/48002-ИП судебным приставом-исполнителем Леонским А.И. были совершены следующие действия: составлен акт о совершении исполнительных действий от 21.11.2014 о выходе на конечный автобусный маршрут № 40; вынесено постановление от 28.11.2014 об отложении исполнительных действий на срок с 28.11.2014 по 11.12.2014; Астахову В.В. вручено требование от 09.12.2014 о необходимости в срок до 23.12.2014 исполнить решение суда от 24.10.2014: передать автобусы идентификационные номера WMAA101785B012666, WMAA101800BO12686 для составления акта описи (ареста) и передачи ООО «ВРЮЦ»; составлен акт о совершении исполнительных действий от 10.12.2014 о выходе на автобусные маршруты №№ 306, 28, 352; вынесено постановление от 12.12.2014 об отложении исполнительных действий на срок с 12.12.2014 по 25.12.2014; составлен акт о совершении исполнительных действий от 24.12.2014 о выходе на автобусный маршрут № 352; вынесено постановление от 20.01.2015 о передаче исполнительного производства № 83158/14/48002-ИП в другой отдел.

Никаких иных исполнительных действий и мер принудительного исполнения в рамках исполнительного производства №83158/14/48002-ИП судебным приставом-исполнителем Леонским А.И. не совершалось.

В связи с чем Арбитражный суд Липецкой области пришел к выводу о том, с момента его возбуждения и до момента передачи в другой отдел судебным приставом-исполнителем Леонским А.И. (с 14.11.2014 по 20.01.2015), то есть более двух месяцев, не было совершено никаких исполнительных действий и не было применено к должнику никаких мер принудительного исполнения, направленных на реальное принудительное исполнение требований исполнительного листа серии АС № 000096543, выданного 24.10.2014 Арбитражным судом Владимирской области по делу № А11-7942/2013.

Арбитражным судом Липецкой области при рассмотрении дела №А36-998/2015 также было установлено, что 04.02.2015 в Правобережный РОСП УФССП России по Липецкой области поступило заявление ООО «ВРЮЦ» о розыске имущества.

Судебным приставом-исполнителем Зардания С.Н. вынесено постановление от 04.02.2015 о розыске имущества должника-гражданина, на основании которого судебным приставом-исполнителем, осуществляющим розыск, вынесено постановление от 04.02.2015 № 48003/15/552717 о заведении розыскного дела.

В последующем судебным приставом-исполнителем Зардания С.Н. совершены следующие действия: вынесены постановления от 02.03.2015 и от 11.03.2015 о приостановлении исполнительного производства в период с 02.03.2015 по 10.03.2015 и с 11.03.2015 по 22.03.2015 по причине нахождения должника на лечении в стационарном учреждении; составлен акт о передаче имущества взыскателю от 10.03.2015 (автобус идентификационный номер WMAA100699B011763); вынесено постановление от 23.03.2015 о наложении ареста на имущество должника, произведен арест имущества и передача на ответственное хранение должнику- ИП Астахову В.В.; получено объяснение от 23.03.2015 от должника.

В рамках исполнительного производства № 5589/15/48003-ИП один из трех автобусов, изъятых судебным приставом-исполнителем Октябрьского РОСП Казачковым Н.А. у должника: MAN-NL-202, 1982 года выпуска, идентификационный номер WMAA100699B011763, цвет кузова бело-зеленый, гос. № АЕ 129 48 был снят с регулярного автобусного маршрута г. Липецка № 28 и поставлен на специализированную охраняемую стоянку ИП Потокина А.С., с которым УФССП по Липецкой области заключен договор №22 от 30.06.2014 на оказание услуг по охране имущества, арестованного в ходе исполнительного производства.

Указанное транспортное средство было передано ООО «ВРЮЦ» (взыскателю) судебным приставом Зардания С.Н. лишь 10.03.2015, что подтверждается актом передачи имущества взыскателю (т. 1 л.д. 28).

При этом услуги автостоянки за период с 22.10.2014 по 10.03.2015 на сумму 39 200 руб., а также услуги по эвакуации из города Липецка в г. Гусь-Хрустальный на сумму 57 400 руб. оплачены ООО «ВРЮЦ», что подтверждается квитанциями № 0000001 от 10.03.2015, № 705003 от 03.06.2015 (т. 1 л.д. 51).

С целью определения стоимости утраченных автобусов по заказу истца ООО «Национальная коллегия экспертов оценщиков» составлен отчет от 10.08.2016 № 89/2016 о рыночной стоимости, которая по состоянию на 14.11.2014 составила: автобуса MAN-NL-202, VIN WMAA101785B012666 гос. № Е507МО 33 - 695 000 руб.; автобуса MAN-NL-202 VIN WMAA101800B012686 гос. №Е494 МО 33 – 695 000 руб., а всего 1 390 000 руб.

Полагая, что по причине бездействия судебных приставов-исполнителей при исполнении решения Арбитражного суда Владимирской области автобусы, подлежащие передаче (MAN-NL-202, VIN WMAA101785B012666; MAN-NL-202 VIN WMAA101800B012686), фактически уничтожены ИП Астаховым В.В., являющимся должником и хранителем, в период исполнительного производства, а в отношении автобуса, WMAA100699B011763, гос. № АЕ 129 48 взыскатель понес дополнительные затраты, в результате чего ему причинены убытки, ООО «ВРЮЦ» обратилось в Арбитражный суд Липецкой области с настоящим иском.

Суд апелляционной инстанции считает, что судом первой инстанции правомерно удовлетворены исковые требования истца.

Согласно части 1 статьи 330 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации вред, причинённый судебным приставом-исполнителем в результате неисполнения или ненадлежащего исполнения своих обязанностей по исполнению исполнительного листа, подлежит возмещению в порядке, предусмотренном гражданским законодательством.

В соответствии с пунктом 1 статьи 15 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ) лицо, право которого нарушено, может требовать полного возмещения причинённых ему убытков, если законом или договором не предусмотрено возмещение убытков в меньшем размере.

Под убытками, согласно пункту 2 названной статьи, понимаются расходы, которые лицо, чьё право нарушено, произвело или должно будет произвести для восстановления нарушенного права, утрата или повреждение его имущества (реальный ущерб), а также неполученные доходы, которые это лицо получило бы при обычных условиях гражданского оборота, если бы его право не было нарушено (упущенная выгода).

На основании статьи 16 ГК РФ, убытки, причинённые гражданину или юридическому лицу в результате незаконных действий (бездействия) государственных органов, органов местного самоуправления или должностных лиц этих органов, в том числе издания не соответствующего закону или иному правовому акту акта государственного органа или органа местного самоуправления, подлежат возмещению Российской Федерацией, соответствующим субъектом Российской Федерации или муниципальным образованием.

Возмещение убытков является мерой гражданско-правовой ответственности, поэтому её применение возможно лишь при наличии общих условий гражданско-правовой ответственности: совершение противоправного действия (бездействие), возникновение у потерпевшего убытков, причинно-следственной связи между действиями и его последствиями и вины правонарушителя. Суд отмечает, что для возложения ответственности по деликтному обязательству эти условия должны быть в наличии в совокупности.

Согласно статье 1069 ГК РФ вред, причинённый гражданину или

юридическому лицу в результате незаконных действий (бездействия) государственных органов, органов местного самоуправления либо должностных лиц этих органов, в том числе в результате издания не соответствующего закону или иному правовому акту акта государственного органа или органа местного самоуправления, подлежит возмещению. Вред возмещается за счёт соответственно казны Российской Федерации, казны субъекта Российской Федерации или казны муниципального образования.

В силу пункта 1 Информационного письма Президиума ВАС РФ от 31.05.2011 №145 «Обзор практики рассмотрения арбитражными судами дел о возмещении вреда, причиненного государственными органами, органами местного самоуправления, а также их должностными лицами», в силу статей 16, 1069 ГК РФ ответчиком по иску о возмещении вреда, причиненного государственными или муниципальными органами, а также их должностными лицами, является соответствующее публично-правовое образование.

Статьей 1071 ГК РФ предусмотрено, что в случаях, когда в соответствии с настоящим Кодексом или другими законами причиненный вред подлежит возмещению за счет казны Российской Федерации, казны субъекта Российской Федерации или казны муниципального образования, от имени казны выступают соответствующие финансовые органы, если в соответствии с пунктом 3 статьи 125 настоящего Кодекса эта обязанность не возложена на другой орган, юридическое лицо или гражданина.

Пунктом 3 статьи 125 ГК РФ установлено, что в случаях и в порядке, предусмотренных федеральными законами, указами Президента Российской Федерации и постановлениями Правительства Российской Федерации, нормативными актами субъектов Российской Федерации и муниципальных образований, по их специальному поручению от их имени могут выступать государственные органы, органы местного самоуправления, а также юридические лица и граждане.

В соответствии с пунктом 3 статьи 158 Бюджетного кодекса Российской Федерации предусмотрено, что главный распорядитель средств федерального бюджета выступает в суде от имени Российской Федерации в качестве представителя ответчика по искам к Российской Федерации о возмещении вреда, причиненного физическому лицу или юридическому лицу в результате незаконных действий (бездействия) государственных органов, органов местного самоуправления или должностных лиц этих органов, по ведомственной принадлежности.

Главным распорядителем средств федерального бюджета в соответствии с подпунктом 8 пункта 6 Положения о Федеральной службе судебных приставов, утвержденного Указом Президента РФ от 13.10.2004 № 1316, является Федеральная служба судебных приставов России.

В соответствии с пунктом 81 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 17.11.2015 №50 «О применении судами законодательства при рассмотрении некоторых вопросов, возникающих в



ходе исполнительного производства» иск о возмещении вреда, причиненного незаконными постановлением, действиями (бездействием) судебного пристава-исполнителя, предъявляется к Российской Федерации, от имени которой в суде выступает главный распорядитель бюджетных средств - ФССП России (пункт 3 статьи 125, статья 1071 ГК РФ, подпункт 1 пункт 3 статьи 158 Бюджетного кодекса Российской Федерации).

Таким образом, убытки, возникшие в результате неправомерных действий (бездействия) судебного пристава-исполнителя, подлежат взысканию с Российской Федерации в лице Федеральной службы судебных приставов за счет казны Российской Федерации.

В силу пункта 80 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 17.11.2015 №50 «О применении судами законодательства при рассмотрении некоторых вопросов, возникающих в ходе исполнительного производства» защита прав взыскателя, должника и других лиц при совершении исполнительных действий осуществляется по правилам главы 17 Федерального закона № 229-ФЗ, но не исключает применения мер гражданской ответственности за вред, причиненный незаконными постановлениями, действиями (бездействием) судебного пристава-исполнителя (статья 1069 Гражданского кодекса).

Согласно пункту 82 указанного Постановления по делам о возмещении вреда суд должен установить факт причинения вреда, вину причинителя вреда и причинно-следственную связь между незаконными действиями (бездействием) судебного пристава-исполнителя и причинением вреда.

В силу части 1 статьи 5 Федерального закона от 02.10.2007 № 229-ФЗ «Об исполнительном производстве» принудительное исполнение судебных актов возлагается на Федеральную службу судебных приставов и ее территориальные органы.

Несовершение судебным приставом-исполнителем действий, направленных на своевременное и полное исполнение требований исполнительного документа, может быть признано арбитражным судом незаконным бездействием.

Бездействие судебного пристава-исполнителя может быть признано незаконным, если будет установлено, что он имел возможность совершить все необходимые меры принудительного исполнения, направленные на полное, правильное и своевременное исполнение требований исполнительного документа, однако не сделал это.

В соответствии с частью 8 статьи 30 Федерального закона от 02.10.2007 № 229-ФЗ «Об исполнительном производстве» судебный пристав-исполнитель выносит постановление о возбуждении исполнительного производства в трехдневный срок со дня поступления к нему исполнительного документа.

Из содержания частей 1, 2 статьи 68 Федерального закона № 229-ФЗ следует, что мерами принудительного исполнения являются действия, указанные в исполнительном документе, или действия, совершаемые

судебным приставом-исполнителем в целях получения с должника имущества, в том числе денежных средств, подлежащего взысканию по исполнительному документу. Меры принудительного исполнения применяются судебным приставом-исполнителем после возбуждения исполнительного производства.

Согласно пункту 1 статьи 88 Федерального закона «Об исполнительном производстве» в случае присуждения взыскателю имущества, предусмотренного в исполнительном документе, судебный пристав-исполнитель изымает его у должника и передает взыскателю по акту приема-передачи.

Содержащиеся в исполнительном документе требования должны быть исполнены судебным приставом-исполнителем в двухмесячный срок со дня возбуждения исполнительного производства (часть 1 статьи 36 Федерального закона от 02.10.2007 №229-ФЗ «Об исполнительном производстве»).

В соответствии со статьей 80 Федерального закона от 02.10.2007 № 229-ФЗ «Об исполнительном производстве» судебный пристав-исполнитель в целях обеспечения исполнения исполнительного документа, содержащего требования об имущественных взысканиях, вправе, в том числе и в течение срока, установленного для добровольного исполнения должником содержащихся в исполнительном документе требований, наложить арест на имущество должника. По заявлению взыскателя о наложении ареста на имущество должника судебный пристав-исполнитель принимает решение об удовлетворении указанного заявления или об отказе в его удовлетворении не позднее дня, следующего за днем подачи такого заявления. Арест на имущество должника применяется, в том числе для обеспечения сохранности имущества, которое подлежит передаче взыскателю или реализации. Арест имущества должника включает запрет распоряжаться имуществом, а при необходимости - ограничение права пользования имуществом или изъятие имущества.

Движимое имущество должника, на которое наложен арест, передается на хранение под роспись в акте о наложении ареста должнику или членам его семьи, взыскателю либо лицу, с которым территориальным органом Федеральной службы судебных приставов заключен договор (часть 2 статьи 86 Федерального закона от 02.10.2007 № 229-ФЗ «Об исполнительном производстве»).

Согласно статье 886 ГК РФ по договору хранения одна сторона (хранитель) обязуется хранить вещь, переданную ей другой стороной (поклажедателем), и возвратить эту вещь в сохранности.

Статьей 900 ГК РФ установлена обязанность хранителя возвратить вещь, переданную на хранение.

Хранитель обязан возвратить поклажедателю или лицу, указанному им в качестве получателя, ту самую вещь, которая была передана на хранение. Вещь должна быть возвращена хранителем в том состоянии, в каком она была принята на хранение, с учетом ее естественного ухудшения,

естественной убыли или иного изменения вследствие ее естественных свойств.

В рассматриваемом случае поклажедателем выступало УФССП России по Липецкой области, действующее на основании Федерального закона от 02.10.2007 № 229-ФЗ «Об исполнительном производстве».

Согласно статье 906 ГК РФ, правила главы 47 Кодекса применяются к обязательствам хранения, возникающим в силу закона, если законом не установлены иные правила.

В силу пункта 4 статьи 53 Федерального закона «Об исполнительном производстве» и правил главы 47 Гражданского кодекса Российской Федерации, хранитель несет ответственность за причинение убытков имуществу, переданному на хранение.

Согласно пункту 7 Информационного письма Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 31.05.2011 № 145 «Обзор практики рассмотрения арбитражными судами дел о возмещении вреда, причиненного государственными органами, органами местного самоуправления, а также их должностными лицами» (далее - Информационное письмо № 145) передача изъятого имущества на хранение третьему лицу не освобождает Российскую Федерацию от ответственности за убытки, причиненные вследствие необеспечения федеральным органом исполнительной власти надлежащего хранения изъятого имущества.

Таким образом, в случае утраты имущества, на которое обращено взыскание, после его ареста и изъятия судебным приставом-исполнителем, в том числе в случае передачи этого имущества на ответственное хранение, взыскатель, в пользу которого обращено взыскание на заложенное имущество, может требовать возмещения ущерба, причиненного ему утратой арестованного имущества, непосредственно со службы судебных приставов.

При этом взыскатель не обязан подтверждать вину и причинно-следственную связь между конкретными действиями (бездействием) судебного пристава-исполнителя, отвечающего за сохранность арестованного имущества, и утратой имущества, даже если эта утрата произошла по вине других лиц. В свою очередь, служба судебных приставов, возместив взыскателю убытки, вправе взыскать их с ответственного хранителя, не исполнившего надлежащим образом своих обязательств по договору хранения (Постановление Президиума ВАС РФ от 16.04.2013 № 17450/12 по делу А56-55948/2011).

Как следует из материалов дела, факт бездействия судебного пристава-исполнителя Октябрьского районного отдела судебных приставов г. Липецка УФССП России по Липецкой области Леонского А.И. в период с 14.11.2014 по 20.01.2015 по исполнительному производству №83158/14/48002-ИП, выразившегося в непередаче по акту приема-передачи ООО «ВРЮЦ» изъятого автобуса MAN-NL-202 1982 года выпуска, идентификационный номер WMAA100699B011763 и в неприятии

мер по изъятию и передаче ООО «ВРЮЦ», присужденного имущества - MAN-NL-202 (замена кузова в 2011 году), 1982 года выпуска, идентификационный номер WMAA101785B012666, MAN-NL-202, 1983 года выпуска, идентификационный номер WMAA101800B012686, установлен решением Арбитражного суда Липецкой области от 18.05.2015 по делу № А36-998/2015.

В постановлении Арбитражного суда Центрального округа от 16.11.2015 по делу №А36-998/2015 сделан вывод о том, что наличие у судебного пристава-исполнителя Леонского А.И. в производстве иного исполнительного документа в отношении спорного имущества (определение Липецкого областного третейского суда при ООО «Агро-Л» от 17.10.2014 и определение Советского районного суда г.Липецка от 22.10.2014 о принятии обеспечительных мер в виде наложения ареста на спорное имущество) с обязанием Астахова В.В. к ряду ограничений в его использовании, свидетельствует об осведомленности Леонского А.И. о месте нахождения такого имущества.

Указанные обстоятельства не доказываются вновь на основании части 2 статьи 69 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

В подтверждение возможности исполнения Арбитражного суда Владимирской области в период с даты возбуждения исполнительного производства до утраты спорных транспортных средств ООО «ВРЮЦ» в суд апелляционной инстанции были представлены заверенные копии путевых листов в количестве 34 штук, направленных ему финансовым управляющим ИП Астахова В.В. Поволоцким А.Ю. по запросу от 05.05.2017, из которых следует, что автобусы MAN-NL-202, с государственными регистрационными знаками АЕ13248 и АЕ13048 (идентификационные номера VIN WMAA101785B012666, MAN-NL-202 VIN WMAA101800B012686 соответственно) использовались ИП Астаховым В.В. в период с ноября 2014 года по январь 2015 года по маршруту 352 «27 мкр – АС «Сокол». Истцом представлены сведения о наличии в отношении указанных транспортных средств договоров ОСАГО.

Путевые листы №7203 от 06.12.2014 и №456 от 10.01.2015 исключены из числа доказательств истцом в связи заявлением о фальсификации указанных листов ФССП России.

У суда апелляционной инстанции отсутствуют основания полагать, что представленные ООО «ВРЮЦ» копии путевых листов являются недопустимыми доказательствами по делу, поскольку содержат все необходимые сведения и информацию, позволяющие идентифицировать транспортные средства, подлежащие передаче ООО «ВРЮЦ», в том числе регистрационные знаки АЕ132 48 и АЕ130 48, отметки о прохождении водителями автобусов Фроловым С.Б., Лапшиным В.Ф., Карташовым А.А. и Каунниковым М.Д. предрейсового и послерейсового медосмотров.

В суд апелляционной инстанции представлены переданные ИФНС по Октябрьскому району г.Липецка Поволоцкому А.Ю. справки о доходах

водителей Фролова С.Б., Лапшина В.Ф., Карташова А.А. и Каунников М.Д. за 2014 год.

Довод заявителей жалобы о неотносимости путевых листов к рассматриваемому спору ввиду отсутствия в них идентификационных номеров неправомерен, поскольку по регистрационным знакам в соответствии с ПТС (т.2, л.д.102, 103) определим идентификационный номер: регистрационному знаку АЕ132/48 соответствует VIN WMAA101785B012666, регистрационному знаку АЕ130/48 - VIN WMAA101800B012686.

От ходатайства о назначении судебной экспертизы на давность изготовления путевых листов на транспортные средства MAN-NL-202, с государственными регистрационными знаками АЕ13248 и АЕ13048 за период с 13.11.2014 по 16.01.2015 ФССП России отказалось.

Отсутствие фото-видеофиксации передвижения транспортных средств и нарушения правил дорожного движения не является достаточным доказательством того обстоятельства, что транспортные средства не использовались в период после возбуждения исполнительного производства.

Судом апелляционной инстанции с учетом представленного ответчиком акта о совершении исполнительных действий от 19.06.2017, согласно которому по состоянию на 19.06.2017 автобусы MAN-NL-202, с государственными регистрационными знаками АЕ13248 и АЕ13048 (идентификационные номера VIN WMAA101785B012666, MAN-NL-202 VIN WMAA101800B012686) находятся по адресу: г. Липецк, ул. Раздольная, д.50, состояние удовлетворительное, с приложением фотографий истцу и заявителям апелляционной жалобы было предложено произвести осмотр автобусов и урегулировать спор.

Между тем, в акте о совершении исполнительных действий от 28.06.2017, составленном с участием взыскателя, установлен факт отсутствия спорных автобусов по адресу: г. Липецк, ул.Раздольная, д.50.

Данный факт подтверждается также актом о совершении исполнительных действий от 24.07.2017, объяснениями ИП Астахова В.В. от 28.06.2017, от 24.07.2017.

Таким образом, доказательств наличия спорных транспортных средств на дату принятия обжалуемого решения и при рассмотрении дела в суде апелляционной инстанции заявителями апелляционной жалобы не представлено, равно как и доказательства исполнения решения суда в течение более 2,5 лет с даты возбуждения исполнительного производства.

При таких обстоятельствах судебная коллегия соглашается с выводами суда первой инстанции о доказанности оснований для взыскания с ответчика убытков, причиненных в результате утраты подлежащего передаче истцу имущества.

Согласно пункту 84 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 17.11.2015 № 50 в удовлетворении требования о возмещении вреда при подтверждении факта его причинения действиями (бездействием) судебного пристава-исполнителя не может быть отказано

только на том основании, что конкретный размер вреда невозможно установить (например, при утрате не подвергнутого оценке или ненадлежащим образом оцененного имущества должника, утрате ценных бумаг, рыночная стоимость которых колеблется). В этом случае размер подлежащего возмещению вреда определяется судом с разумной степенью достоверности с учетом всех обстоятельств дела исходя из принципа справедливости и соразмерности ответственности (пункт 5 статьи 393 ГК РФ).

Учитывая приведенные разъяснения, при определении размера убытков, подлежащих взысканию, суд правомерно принял в качестве доказательства отчет ООО «Национальная коллегия экспертов оценщиков» от 10.08.2016 № 89/2016, согласно которому рыночная стоимость автобусов MAN-NL-202, VIN WMAA101785B012666 гос. № E507MO 33 и MAN-NL-202 VIN WMAA101800B012686 гос. №E494 MO 33 составляет в общей сумме 1 390 000 руб.

Определяя рыночную стоимость автобусов, специалист исходил из тех данных, которые ему были предоставлены без фактического осмотра автобусов. В связи с невозможностью фактического осмотра транспортных средств и, в частности, отсутствия точной информации о физическом состоянии, пробеге и комплектации автомобиля, специалистом для определения рыночной стоимости были применены корректировочные коэффициенты, которые в итоге и определили рыночную стоимость автобусов в размере 695 000 руб. каждый. При этом специалист руководствовался положениями ГК РФ, Федеральным законом от 31.05.2001 № 73-ФЗ «О государственной судебно-экспертной деятельности в Российской Федерации», Федеральным законом от 29.07.1998 № 135-ФЗ «Об оценочной деятельности в Российской Федерации», Федеральными стандартами оценки (ФСО № 1, 2, 3, 10).

Ответчиком ходатайство о проведении судебной экспертизы на предмет определения рыночной стоимости автобусов в суде первой и апелляционной инстанций не заявлено, вследствие чего довод ответчика о недостоверности отчета ввиду определения рыночной стоимости имущества по состоянию на 14.11.2014 судебная коллегия считает не доказанным. Ретроспективная оценка не противоречит законодательству об оценочной деятельности.

Такое ходатайство заявлено представителем ИП Астахова В.В. в суде апелляционной инстанции, но ввиду неисполнения определения суда от 04.07.2017 о представлении сведений о кандидатуре эксперта, сроке, стоимости экспертизы, согласия эксперта на ее проведение, внесении денежных средств, подлежащих выплате эксперту, на депозитный счет суда отклонено судебной коллегией.

Обращение истца с требованием о возмещении расходов на оплату услуг по эвакуации из города Липецка в г. Гусь-Хрустальный и услуг автостоянки автобуса MAN-NL-202 (замена кузова в 2011 году), 1982 года выпуска, идентификационный номер WMAA100699B011763, цвет кузова бело-

зеленый, гос. № АЕ 129 48 за период с 22.10.2014 по 10.03.2015, который 21.10.2014 был изъят у ИП Астахова В.В. и поставлен на специализированную охраняемую стоянку ИП Потокина А.С. в рамках иного исполнительного производства, но передан взыскателю по исполнительному производству №83158/14/48002-ИП только через 6 месяцев- 10.03.2015, также является правомерным.

При этом в материалах исполнительного производства, представленных в суд апелляционной инстанции ФССП России, имеется заявление Рубиса Д.В. о назначении его ответственным хранителем автобуса MAN-NL-202, идентификационный номер WMAA100699B011763, регистрационный номер № АЕ 129 48 с учетом возможности уничтожения транспортного средства должником. Однако оно оставлено без рассмотрения.

Учитывая вышеизложенные фактические обстоятельства и то, что факт несения взыскателем расходов на оплату услуг автостоянки автобуса подтвержден документально (т. 1 л.д. 51), убытки в размере 90 160 руб. также правомерно взысканы судом с Российской Федерации в лице ФССП России за счет казны Российской Федерации.

Довод заявителей жалобы об отсутствии права на получение спорного имущества, подтвержденный распиской Рубиса Д.В. от 19.10.2016 ИП Астахову В.В. об отказе от прав требования по всем исполнительным листам, в том числе находящимся на исполнении, не принимается судебной коллегией в качестве состоятельного, поскольку с учетом пояснений истца из текста указанной расписки не следует относимость к рассматриваемому спору.

Разъяснения, содержащиеся в пункте 35 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 17.11.2015 № 50, к спорным правоотношениям не применимы с учетом утраты спорного имущества, переданного на хранение должнику.

По этим же основаниям судебная коллегия отклоняет ссылку заявителей апелляционной жалобы на уклонение взыскателя на принятие имущества 05.05.2016 и 21.08.2015.

Оценив представленные доказательства, суд апелляционной инстанции не усматривает оснований для отмены обжалуемого судебного акта.

Нарушений норм процессуального права, которые в соответствии с частью 4 статьи 270 АПК РФ являются безусловными основаниями к отмене судебных актов, судом апелляционной инстанции не установлено.

Судебная коллегия полагает, что суд первой инстанции полно и всесторонне исследовал доказательства, представленные сторонами, правильно применил нормы материального и процессуального права, в связи с чем оснований для отмены решения не имеется.

Вопрос о распределении государственной пошлины судом не решается, поскольку в силу статьи 333.37 Налогового кодекса Российской Федерации заявители апелляционной жалобы освобождены от уплаты государственной пошлины по делам, рассматриваемым в арбитражных судах.

Руководствуясь статьями 269, 271 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

**ПОСТАНОВИЛ:**

решение Арбитражного суда Липецкой области от 30.01.2017 (с учетом определения об исправлении опечатки от 09.02.2017) по делу № А36-7343/2016 оставить без изменения, апелляционную жалобу Российской Федерации в лице Федеральной службы судебных приставов России, Управления Федеральной службы судебных приставов по Липецкой области – без удовлетворения.

Постановление вступает в законную силу с момента его принятия и может быть обжаловано в кассационном порядке в Арбитражный суд Центрального округа в двухмесячный срок через арбитражный суд первой инстанции.

Председательствующий судья

Е.Ю. Щербатых

Судьи

А.И. Поротиков

И.В. Ушакова