



14020011995711

900001215_31425492



АРБИТРАЖНЫЙ СУД ГОРОДА МОСКВЫ

115225, г. Москва, ул. Большая Тульская, д. 17

<http://www.msk.arbitr.ru>

РЕШЕНИЕ

Именем Российской Федерации

г. Москва

Дело № А40-118813/21-189-918

03 марта 2022 года

Резолютивная часть решения объявлена 22 февраля 2022 года

Полный текст решения изготовлен 03 марта 2022 года

Арбитражный суд города Москвы в составе:

Судьи Ю.В. Литвиненко

при ведении протокола судебного заседания секретарем судебного заседания А.В. Стрельниковым,

рассмотрев в открытом судебном заседании дело по иску

ОБЩЕСТВА С ОГРАНИЧЕННОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТЬЮ "ВЛАДИМИРСКИЙ РЕГИОНАЛЬНЫЙ ЮРИДИЧЕСКИЙ ЦЕНТР" (600017, РОССИЯ, ВЛАДИМИРСКАЯ ОБЛ., ГОРОД ВЛАДИМИР Г.О., ВЛАДИМИР Г., МИРА УЛ., Д. 22, ЭТАЖ 1, ПОМЕЩ. 26, ОГРН: 1083328003967, Дата присвоения ОГРН: 15.07.2008, ИНН: 3328459231)

к ответчикам 1) Иванову Станиславу Вячеславовичу;

2) Хруслову Дмитрию Александровичу

о привлечении к субсидиарной ответственности контролирующих лиц должника, а именно: генерального директора ООО «ТИТАН» Иванова Станислава Вячеславовича и учредителя ООО «ТИТАН» Хрулова Дмитрия Александровича;

о взыскании солидарно в порядке субсидиарной ответственности с Иванова Станислава Вячеславовича, Хрулова Дмитрия Александровича в пользу ООО «ВЛАДИМИРСКИЙ РЕГИОНАЛЬНЫЙ ЮРИДИЧЕСКИЙ ЦЕНТР» задолженность в сумме 238 586 руб. 28 коп.

при участии: согласно протокола судебного заседания от 22 февраля 2022 года.

УСТАНОВИЛ:

Общество с ограниченной ответственностью "ВЛАДИМИРСКИЙ РЕГИОНАЛЬНЫЙ ЮРИДИЧЕСКИЙ ЦЕНТР" (далее – Истец, ООО «ВРЮЦ») обратилась в Арбитражный суд города Москвы с иском к ответчикам Иванову Станиславу Вячеславовичу (далее – Ответчик 1) и Хруслову Дмитрию Александровичу (далее – Ответчик 2) о привлечении к субсидиарной ответственности контролирующих

лиц должника, а именно: генерального директора ООО «ТИТАН» Иванова Станислава Вячеславовича и учредителя ООО «ТИТАН» Хрулова Дмитрия Александровича; о взыскании солидарно в порядке субсидиарной ответственности с Иванова Станислава Вячеславовича, Хрулова Дмитрия Александровича в пользу ООО «ВРЮЦ» задолженность в сумме 214 894 руб. 68 коп., с учетом принятых судом уточнений в порядке ст. 49 АПК РФ.

Ответчики в заседание суда не явились, надлежащим образом извещены, о дате, времени и месте рассмотрения дела. Дело рассматривается в порядке ст. ст. 123, 156 АПК РФ, в отсутствие не явившихся представителей ответчиков.

Ранее представитель ответчика Иванова С.В. возражал против удовлетворения исковых требований по доводам отзыва, предоставленного в порядке ст. 131 АПК РФ.

Представитель истца исковые требования поддержал.

Суд, рассмотрев материалы дела, в силу статей 67, 68, 71 АПК РФ исследовал и оценил представленные доказательства с позиций их относимости, допустимости, достоверности, достаточности и взаимной связи в их совокупности, считает, что заявленные требования подлежат удовлетворению в части по следующим основаниям.

Как установлено судом, 29.07.2019 Арбитражным судом Владимирской области по делу № А11-7204/2019 было принято решение о взыскании с ООО «ТИТАН» (ОГРН 1187746879429, ИНН 7714962020, 125315, г. Москва, ул. Часовая, д. 18, стр. 3, пом. 10) в пользу ООО «Карго Траст» (ИНН 3328435079) задолженности по Договору на оказание транспортно-экспедиционного обслуживания и перевозку грузов автомобильным транспортом в международном сообщении № 1326-МЗ/2019 от 26.02.2019 в сумме 230 967 рублей 28 копеек, возврат госпошлины в сумме 7619 рублей, а ВСЕГО: 238 586,28руб.

18.02.2019 Определением Арбитражного суда Владимирской области по делу № А11-7204/2019 было удовлетворено заявление о процессуальном правопреемстве ООО «Карго Траст» на его правопреемника - ООО «ВРЮЦ» (ИНН 3328459231, КПП: 332801001, ОГРН: 1083328003967, адрес: 600017, г. Владимир, ул. Мира, 22, пом. 1).

До настоящего времени задолженность по договору на оказание транспортно-экспедиционного обслуживания и перевозку грузов автомобильным транспортом в международном сообщении № 1326-МЗ/2019 от 26.02.2019 ООО «ТИТАН» перед ООО «ВРЮЦ» не погашена.

Согласно выписке из Единого государственного реестра юридических лиц 17.03.2020 прекращена деятельность ООО «ТИТАН» (ОГРН 1187746879429, ИНН 7714962020).

В качестве причины прекращения деятельности юридического лица указано - исключение из ЕГРЮЛ юридического лица в связи с наличием в ЕГРЮЛ сведений о нем, в отношении которых внесена запись о недостоверности.

Согласно сведениям из ЕГРЮЛ, Иванов Станислав Вячеславович в период заключения договора (с 26.02.2017) являлся генеральным директором ООО «ТИТАН» и числится им до настоящего времени, поскольку сведения о новом директоре в ЕГРЮЛ не внесены, Хрулов Дмитрий Александрович является единственным учредителем (100% доли в уставном капитале) ООО «ТИТАН».

ООО «ТИТАН» было исключено из ЕГРЮЛ вследствие фактического прекращения юридическим лицом деятельности, поскольку в течение 12-ти месяцев генеральный директор ООО «ТИТАН» не представлял данные бухгалтерской отчетности, движение денежных средств по банковским счетам отсутствовало.

Истец считает, что поскольку генеральный директор ООО «ТИТАН», как должностное лицо указанного Общества, ответственное за ведение бухгалтерского и налогового учета, а также за своевременное предоставление отчетности, действуя разумно и добросовестно, не мог не знать о непредставлении необходимых документов в налоговые органы. Непредставление налоговой и бухгалтерской отчетности относится либо к неразумным, либо к недобросовестным действиям; в ином случае, если общество намерено прекратить деятельность, такое прекращение происходило бы

через процедуру ликвидации, с погашением имеющейся задолженности, а при недостаточности средств - через процедуру банкротства.

Вместе с тем, генеральный директор ООО «ТИТАН» Иванов Станислав Вячеславович 24.06.2019 сообщил в налоговый орган о недостоверности сведений о нем, как о директоре Общества, в связи с чем, Хруслов Дмитрий Александрович, до назначения нового исполнительного органа, как должностное лицо указанного Общества, являлся ответственным лицом за ведение бухгалтерского и налогового учета, а также за своевременное предоставление отчетности.

Истец полагает, что поскольку генеральный директор Общества Иванов Станислав Вячеславович и учредитель Общества Хруслов Дмитрий Александрович, зная о подтвержденной задолженности ООО «ТИТАН» перед ООО «Карго Траст», а, впоследствии, перед ООО «ВРЮЦ», денежные средства на погашение долгов не направляли, отчетность не сдавали, движение денежных средств по счетам Общества не осуществляли, что привело к исключению Общества из ЕГРЮЛ, то имеются основания для привлечения указанных лиц к субсидиарной ответственности по долгам ООО «ТИТАН».

Указанные обстоятельства послужили основанием для обращения в суд с настоящим иском.

В ходе рассмотрения дела истец заявил ходатайство об уточнении исковых требований, уточнил исковые требования в сумме задолженности.

Рассмотрев заявленное ходатайство об уточнении исковых требований, суд руководствуясь ст. 49 АПК РФ, принял уточнение исковых требований протокольным определением от 18 января 2022 года.

С учетом принятых судом в порядке ст. 49 АПК РФ уточнений, истец просит взыскать солидарно в порядке субсидиарной ответственности с Иванова Станислава Вячеславовича, Хрусова Дмитрия Александровича в пользу ООО «ВРЮЦ» задолженность в сумме 214 894 руб. 68 коп.

Ответчик 1 возражал против удовлетворения исковых требований по следующим основаниям.

По мнению ответчика 1, истцом не представлено достаточных доводов и доказательств, свидетельствующих о фактах недобросовестного или противоправного поведения Иванова Станислава Вячеславовича.

Удовлетворяя исковые требования в части, суд исходил из следующего.

Согласно статье 15 Гражданского кодекса Российской Федерации лицо, право которого нарушено, может требовать полного возмещения причиненных ему убытков, если законом или договором не предусмотрено возмещение убытков в меньшем размере.

Под убытками понимаются расходы, которые лицо, чье право нарушено, произвело или должно будет произвести для восстановления нарушенного права, утрата или повреждение его имущества (реальный ущерб), а также неполученные доходы, которые это лицо получило бы при обычных условиях гражданского оборота, если бы его право не было нарушено (упущенная выгода).

Правовое положение общества с ограниченной ответственностью, права и обязанности его участников, порядок создания, реорганизации и ликвидации общества регулируются Федеральным законом от 08.02.1998 N 14-ФЗ "Об обществах с ограниченной ответственностью".

Пунктом 3.1 статьи 3 Федерального закона от 08.02.1998 N 14-ФЗ "Об обществах с ограниченной ответственностью" предусмотрено, что исключение общества из единого государственного реестра юридических лиц в порядке, установленном федеральным законом о государственной регистрации юридических лиц для недействующих юридических лиц, влечет последствия, предусмотренные Гражданским кодексом Российской Федерации для отказа основного должника от исполнения обязательства.

Как установлено пунктом 1 статьи 53.1 Гражданского кодекса Российской Федерации, лицо, которое в силу закона уполномочено выступать от имени юридического лица, обязано возместить по требованию юридического лица, его учредителей (участников), выступающих в интересах юридического лица, убытки, причиненные по его вине юридическому лицу.

В данном случае, если неисполнение обязательств общества (в том числе вследствие причинения вреда) обусловлено тем, что лица, указанные в пунктах 1 - 3 статьи 53.1 Гражданского кодекса Российской Федерации, действовали недобросовестно или неразумно, по заявлению кредитора на таких лиц может быть возложена субсидиарная ответственность по обязательствам этого общества.

Пунктом 1 статьи 21.1 Федерального закона от 08.08.2001 N 129-ФЗ "О государственной регистрации юридических лиц и индивидуальных предпринимателей" предусмотрено, что юридическое лицо, которое в течение последних двенадцати месяцев, предшествующих моменту принятия регистрирующим органом соответствующего решения, не представляло документы отчетности, предусмотренные законодательством Российской Федерации о налогах и сборах, и не осуществляло операций хотя бы по одному банковскому счету, признается фактически прекратившим свою деятельность (далее - недействующее юридическое лицо). Такое юридическое лицо может быть исключено из единого государственного реестра юридических лиц в порядке, предусмотренном настоящим Федеральным законом.

Согласно части 3 статьи 642 Кодекса исключение недействующего юридического лица из единого государственного реестра юридических лиц не препятствует привлечению к ответственности лиц, указанных в статье 53.1 Кодекса.

Таким образом, исходя из норм действующего законодательства лицом, имеющим право требовать возложения субсидиарной ответственности по обязательствам общества с ограниченной ответственностью, исключенного из Единого государственного реестра юридических лиц как недействующего, на лицо, которое в силу закона уполномочено выступать от его имени, является кредитор такого общества по неисполненному обязательству.

Судом установлено, что согласно выписке из Единого государственного реестра юридических лиц 17.03.2020 прекращена деятельность ООО «ТИТАН» (ОГРН 1187746879429, ИНН 7714962020). В качестве причины прекращения деятельности юридического лица указано - исключение из ЕГРЮЛ юридического лица в связи с наличием в ЕГРЮЛ сведений о нем, в отношении которых внесена запись о недостоверности.

В настоящем случае имело место исключение общества из ЕГРЮЛ в порядке, установленном Федеральным законом о государственной регистрации юридических лиц для недействующих юридических лиц, что влечет последствия, предусмотренные Гражданским кодексом Российской Федерации для отказа основного должника от исполнения обязательства, а именно на лиц, которые контролировали должника и при этом действовали недобросовестно, может быть возложена субсидиарная ответственность по обязательствам контролируемого должника.

Изучив доводы истца, касающиеся недобросовестности ответчиков, суд пришел к следующим выводам.

Абзацем 2 пункта 1 статьи 53.1 Гражданского кодекса Российской Федерации установлены условия возложения субсидиарной ответственности на лицо, которое в силу закона уполномочено выступать от его имени, такая ответственность возникает, в случае если будет доказано, что при осуществлении своих прав и исполнении своих обязанностей оно действовало недобросовестно или неразумно, в том числе, если его действия (бездействие) не соответствовали обычным условиям гражданского оборота или обычному предпринимательскому риску

Аналогично пункт 3.1 статьи 3 Федерального закона от 08.02.1998 N 14-ФЗ "Об обществах с ограниченной ответственностью" предусматривает условия удовлетворения требования кредитора о возложении субсидиарной ответственности на

лицо, которое в силу закона уполномочено выступать от имени общества: неисполнение обязательств общества обусловлено тем, что указанные лица, действовали недобросовестно или неразумно.

Субсидиарная ответственность является частным видом гражданско-правовой ответственности, в силу чего возложение на лицо, которое в силу закона уполномочено выступать от имени общества, обязанности нести субсидиарную ответственность осуществляется по общим правилам, установленным статьей 15 Кодекса.

Таким образом, в предмет доказывания по настоящему спору входит совокупность следующих обстоятельств: противоправность поведения ответчика, возникновение негативных последствий на стороне истца в виде ущемления его материальных прав, причинно - следственная связь между действиями ответчика и нарушением материальной сферы истца.

Пленум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации в пункте 1 постановления от 30.07.2013 N 62 "О некоторых вопросах возмещения убытков лицами, входящими в состав органов юридического лица", разъяснил, что в силу части 5 статьи 10 Гражданского кодекса Российской Федерации истец должен доказать наличие обстоятельств, свидетельствующих о недобросовестности и (или) неразумности действий (бездействия) директора, повлекших неблагоприятные последствия для юридического лица.

Недобросовестность действий (бездействия) директора считается доказанной, в частности, когда директор:

1) действовал при наличии конфликта между его личными интересами (интересами аффилированных лиц директора) и интересами юридического лица, в том числе при наличии фактической заинтересованности директора в совершении юридическим лицом сделки, за исключением случаев, когда информация о конфликте интересов была заблаговременно раскрыта и действия директора были одобрены в установленном законодательством порядке;

2) скрывал информацию о совершенной им сделке от участников юридического лица (в частности, если сведения о такой сделке в нарушение закона, устава или внутренних документов юридического лица не были включены в отчетность юридического лица) либо предоставлял участникам юридического лица недостоверную информацию в отношении соответствующей сделки;

3) совершил сделку без требующегося в силу законодательства или устава одобрения соответствующих органов юридического лица;

4) после прекращения своих полномочий удерживает и уклоняется от передачи юридическому лицу документов, касающихся обстоятельств, повлекших неблагоприятные последствия для юридического лица;

5) знал или должен был знать о том, что его действия (бездействие) на момент их совершения не отвечали интересам юридического лица, например, совершил сделку (голосовал за ее одобрение) на заведомо невыгодных для юридического лица условиях или с заведомо неспособным исполнить обязательство лицом ("фирмой-однодневкой" и т.п.).

Неразумность действий (бездействия) директора считается доказанной, в частности, когда директор:

1) принял решение без учета известной ему информации, имеющей значение в данной ситуации;

2) до принятия решения не предпринял действий, направленных на получение необходимой и достаточной для его принятия информации, которые обычны для деловой практики при сходных обстоятельствах, в частности, если доказано, что при имеющихся обстоятельствах разумный директор отложил бы принятие решения до получения дополнительной информации;

3) совершил сделку без соблюдения обычно требующихся или принятых в данном юридическом лице внутренних процедур для совершения аналогичных сделок (например, согласования с юридическим отделом, бухгалтерией и т.п.).

Так, согласно предоставленным сведениям и доказательствам, было создано ООО «Титан» (ОГРН 1187746879429, ИНН 9715325116, адрес: 127521, город Москва, Анненская ул., д. 5, эт/пом 0/1), учредитель: Калюжный Александр Сергеевич (ИНН 613802810801), директор Шарапановская О.В.

Также было создано ООО «Титан» (ОГРН 1187746879429, ИНН 7714962020, адрес: 125315, г. Москва, ул. Часовая, д. 18, стр. 3, пом.10), учредитель: Хруслов Д.А., директор Иванов С.В.

Между ООО «Титан» (ИНН 7714962020) и ООО «Карго Траст», в г. Владимире, путем обмена документов по электронной почте order@titansped.com, Служба перевозок "ТитанСпедишн", www.titansped.com) был заключен договор на оказание транспортно-экспедиционного обслуживания и перевозку грузов автомобильным транспортом в международном сообщении № 1326-МЗ/2019 от 26.02.2019 .

В соответствии с указанным договором, ООО «Карго Траст» на основании заявки №12295 от 26.02.2019 было поручено организовать транспортировку груза (пластик в гранулах) по маршруту: Италия – Россия (г. Киржач). Сумма оплаты за оказанные услуги согласована сторонами в размере 3100 евро.

В указанном договоре № 1326-МЗ/2019 от 26.02.2019 директором Ивановым С.В. вместе с тем, были вставлены реквизиты другого ООО «Титан»:

- ИНН, адрес и печать принадлежат ООО «Титан» (ИНН 7714962020, директор Иванов С.В.)

- ОГРН, банковские реквизиты принадлежат ООО «Титан» (ИНН 9715325116, Шарапановская О.В.).

Как добросовестный руководитель, Иванов С.В. не мог не знать об этом, поскольку в силу своих должностных полномочий обязан контролировать правильность и достоверность указанных реквизитов в Договоре.

В заявке №12295 от 26.02.2019 на перевозку также вставлены реквизиты другого ООО «Титан»:

- адрес и печать принадлежат ООО «Титан» (ИНН 7714962020, директор Иванов С.В.)

- банковские реквизиты принадлежат ООО «Титан» (ИНН 9715325116, Шарапановская О.В.)

Таким образом, Иванов С.В., как контролирующее ООО «Титан» лицо, заключая договор с ООО «КаргоТраст» на получение дорогостоящей услуги международной перевозки грузов, умышленно и целенаправленно совершал действия, в результате которых полученная услуга не будет ими оплачена.

Следует также отметить, что положения договора не предусматривали оплату за перевозку третьими лицами. Наличие единого сайта, единых адресов электронной почты, общих юристов, неоднократные совместные соглашения о зачетах между двумя «зеркальными» Обществами в рамках договоров об уступках прав требований, свидетельствует о наличии устойчивой связи между двумя Титанами, что объективно способствовало Ответчикам уходить от исполнения взятых на себя обязательств.

Так, в период с 20 февраля 2019 г. по 30 мая 2019 года директор Общества – Иванов С.В. от имени ООО «Титан» (ИНН 7714962020) заключил на основе Соглашений о зачете (без оплаты) с ООО Титан (ИНН 9715325116) как минимум три договора уступки прав (цессии) на общую сумму более 512 тыс. рублей (данные справочно-информационной системы «Контур-Фокус»):

договор уступки прав № Т/010/19 от 20.02.2019 года по денежному обязательству Должника УП «ОРТЕП» (решение АС г. Москвы по делу №А40-46599/19-131-473 от 14.01.2020 г.);

договор уступки прав № Т/012/19 от 25.02.2019 года по денежному обязательству Должника ООО «Транстехсервис» (решение АС г. Москвы по делу №А40-50833/19-39-457 от 30.08.2019 г.)

договор уступки прав № Т/013/19 от 30.05.2019 года по денежному обязательству Должника ИП Завьялова В.А. (решение АС г. Москвы по делу №А40-306150/19-39-1885 от 15.07.2020 г.).

Таким образом, в действиях ответчика Иванова С.В. следует, что с одного ООО «ТИТАН» «выводились активы» в пользу другого общества с аналогичным названием.

Так, судом была истребована выписка по расчетному счету аффилированного к Должнику - ООО «Титан» ИНН 9715325116 № 40702810802300010391 (АО «Альфа-Банк» г. Москва) за период с 01.01.2019 по 17.03.2020 г., поскольку изначально ни суду, ни истцу не было известно о наличии двойника ООО «ТИТАН».

Так, из выписки следует, что основным источником поступления денежных средств должника являются денежные средства полученные от ООО «Велицей», ООО «Е-Транс» и ООО «Единый Транспортный Оператор», которые перечисляли по договорам перевозки от 100 тыс. рублей до 900 тыс. руб. ежемесячно. После чего, в тот же, либо на следующий операционный день от 50 до 99% поступающих на расчетный счет ООО «Титан» сумм конвертировались в иностранную валюту для перевода за границу.

Так, из поступивших всего за указанный выше период времени на расчетный счет ООО «Титан» ИНН 9715325116 денежных средств в общей сумме 13 млн.136 тысяч рублей, непосредственно конвертировано в валюту 5млн.508 тыс. рублей, а на личные счета его директора с назначением платежа «выплата денежных средств согласно авансовым отчетам» перечислено 1 млн. 030 тыс. рублей.

В абсолютном значении данные платежи составили более 50% от всех поступлений.

Таким образом, в большинстве своем договора с перевозками заключались на ООО «Титан» (ИНН 7714962020), а все денежные обороты проходили через «зеркальную» компанию ООО «Титан» (ИНН 9715325116), никаких попыток рассчитаться за оказанную услугу со стороны Должников не было.

Суд не находит оснований для исключения указанной выписки из числа допустимых доказательств, поскольку именно генеральным директором Ивановым С.В. был указан данный номер счета № 40702810802300010391 при заключении договора ООО «Карго Траст», что и послужило основанием для истребования данной выписки движения денежных средств по счету.

Кроме того, согласно данным системы «Контур-Фокус» ООО «Титан» (ИНН 7714962020) не находилось по юридическому адресу, не имело трудовых и материальных ресурсов, осуществляло крайне низкую налоговую нагрузку, имело неисполненных обязательств, вытекающих из договоров перевозки и подтвержденных вступившими в законную силу судебными актами на сумму свыше 1,6 млн. рублей:

решение Арбитражного суда г. Москвы по делу №А40-110394/19-83-636 от 04.07.2019 г. о взыскании с ООО Титан в пользу UAB «TRANSAVIS задолженности,

решение Арбитражного суда г. Москвы по делу №А40-290067/19-40-1675 от 23.01.2020 г. о взыскании с ООО Титан в пользу ЧТУП «ПДИТранс» задолженности,

решение Арбитражного суда г. Москвы по делу №А40-263394/19-32-1912 от 20.12.2019 г. о взыскании с ООО Титан в пользу ООО «АвтоАльянс-Смоленск» задолженности,

решение Арбитражного суда г. Москвы по делу №А40-214601/19-40-1119 от 31.10.2019 г. о взыскании с ООО Титан в пользу ООО «Автодом-Запад» задолженности.

Таким образом, данные доказательства подтверждают, что контролировавшее должника ООО «Титан» (ИНН 7714962020) в лице Иванова С.В. изначально не планировал исполнять обязательства ООО «Карго Траст».

Довод Иванова С.В. (в отзыве на иск от 04.10.2021 г.) о том, что он к моменту возникновения долга фактически не руководил действиями Общества, не принимал участия в его хозяйственной деятельности, распределением активов и исполнением обязательств, является не состоятельным в силу следующего.

Исходя из анализа финансовых документов Общества, усматривается, что даже после подачи заявления о прекращении своих полномочий Иванов С.В. фактически продолжал руководить Обществом. Его процессуальное поведение на фоне бездействия единственного участника Общества - Хруслова Д.А. свидетельствует о том, что он продолжает быть генеральным директором ООО «ТИТАН». Так, на основании выданной им от имени Общества 30.08.2018 года доверенности №30-5/2018 гражданину Корбикову С.К., последний подписал и приобщил 11 июля 2019 года в Арбитражный суд Владимирской области письменный отзыв на иск ООО «КаргоТраст» в рамках рассмотрения гражданского дела №А11-7204/19, следовательно, Иванов С.В. продолжал реализовывать свои права как руководителя Общества.

В нарушении положений части 4 статьи 29 Федерального закона «О бухгалтерском учете» при смене руководителя организации Иванов С.В. не обеспечил передачу юридическому лицу документов, включая электронные носители ЭЦП системы «Банк-клиент», карточки с образцами подписи.

подавая 17.06.2019 года в МИФНС №46 по г. Москве заявление, Иванов С.В. действовал формально и использовал институт «недоверенности» в своих целях.

Кроме того, из решения Арбитражного суда г. Москвы от 04.07.2019 года по делу №А40-110394/19-83-636 по иску UAB «TRANSAVIS» к ООО «Титан» (ИНН 7714962020) следует, что на момент заключения договора с ООО «КаргоТраст» 26.02.2019 г. Общество уже имело признаки «неплатежеспособности», однако Иванов С.В. скрыл от Общества-перевозчика данную информацию.

Вместе с тем, обязанность контролирующего должника лица действовать разумно и добросовестно в отношении как самого должника (пункт 3 статьи 53.1 Гражданского кодекса Российской Федерации), так и его кредиторов подразумевает в числе прочего оказание содействия таким кредиторам в получении необходимой информации, влияющей на принятие ими решений относительно порядка взаимодействия с должником (абзац третий пункта 1 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 23.06.2015 № 25 «О применении судами некоторых положений раздела I части первой Гражданского кодекса Российской Федерации»).

Таким образом, директором должника – Ивановым С.В. – ответчиком, знающим о подтвержденной задолженности Общества перед ООО «КаргоТраст», денежные средства на погашение долгов перед истцом не направлял, на протяжении всего периода деятельности Общества выводились активы должника в целях дальнейшей невозможности исполнения обязательств перед.

Ответчик, продолжая фактически руководить Обществом, умышленно в целях ухода от исполнения обязательств не сдавал отчетность, зная о подтвержденной задолженности перед ООО «КаргоТраст», совместно с аффилированными лицами принимал противоправные меры по выводу денежных средств в обход исполнительного документа, то есть действовал недобросовестно и неразумно.

Иванов Станислав Вячеславович объективно знал и предполагал, что обязательства ООО «Титан» перед ООО «КаргоТраст» не будут исполнены, поскольку даже при получении платежей от ООО «КаргоТраст» по договору, заключенному с ООО «ТИТАН» (ИНН 7714962020) деньги были переведены другому юридическому лицу.

Истец также заявляет о необходимости привлечения к субсидиарной ответственности Хруслова Д.А., как контролирующего лица должника наряду с руководителем ООО «ТИТАН».

По смыслу пункта 3 статьи 53.1 Гражданского кодекса, разъяснений, изложенных в пункте 3 Постановления N 53, необходимым условием отнесения лица к числу контролирующего должника лица является наличие у него фактической возможности давать обязательные для исполнения указания или иным образом определять действия подконтрольных организаций.

О наличии их подконтрольности единому центру, в частности, могли свидетельствовать следующие обстоятельства: действия названных субъектов синхронны в отсутствие к тому объективных экономических причин; они противоречат экономическим интересам одного члена группы и одновременно ведут к существенной выгоде другого члена этой же группы; данные действия не могли иметь место ни при каких иных обстоятельствах, кроме как при наличии подчиненности одному и тому же лицу и т.д.

Учитывая объективную сложность получения кредиторами и конкурсным управляющим отсутствующих у них прямых доказательств неформальной аффилированности, судами должна приниматься во внимание совокупность согласующихся между собой косвенных доказательств.

Если заинтересованные лица привели достаточно серьезные доводы и представили существенные косвенные свидетельства, которые во взаимосвязи позволяют признать убедительными их аргументы о возникновении группы лиц, в силу статьи 65 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации бремя доказывания обратного переходит на лицо, ссылающееся на независимый характер его отношений с должником.

Указанная правовая позиция изложена в Определении Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации от 28.03.2019 N 305-ЭС18-17629 (2).

По общему правилу, необходимым условием отнесения лица к числу контролирующих должника является наличие у него фактической возможности давать должнику обязательные для исполнения указания или иным образом определять его действия (пункт 3 статьи 53.1 ГК РФ).

Осуществление фактического контроля над должником возможно вне зависимости от наличия (отсутствия) формально-юридических признаков аффилированности (через родство или свойство с лицами, входящими в состав органов должника, прямое или опосредованное участие в капитале либо в управлении и т.п.).

Суд устанавливает степень вовлеченности лица, привлекаемого к субсидиарной ответственности, в процесс управления должником, проверяя, насколько значительным было его влияние на принятие существенных деловых решений относительно деятельности должника.

В настоящем случае, суд не находит убедительными доводы заявителя о том, что Хруслов Д.А. являясь единственным участником Общества имел фактическую возможность давать обязательные указания в процессе экономической деятельности Общества.

Каких-либо доказательств того, что Хруслов Д.А. являлся контролирующим должника лицом по смыслу ст. 53.1. ГК РФ материалы дела не содержат.

В соответствии со ст.ст. 102 и 110 АПК РФ госпошлина по иску относится на истца.

Руководствуясь ст. ст. 4, 9, 27, 41, 63-65, 69, 71, 110, 112, 121, 122, 123, 156, 167-171, 176, 180, 181, 198 АПК РФ, суд

РЕШИЛ:

Иск удовлетворить частично.

Взыскать с Иванова Станислава Вячеславовича в пользу ОБЩЕСТВА С ОГРАНИЧЕННОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТЬЮ "ВЛАДИМИРСКИЙ РЕГИОНАЛЬНЫЙ ЮРИДИЧЕСКИЙ ЦЕНТР" (ИНН: 3328459231) в порядке субсидиарной ответственности задолженность в размере 214 894 руб. 68 коп., а также расходы по оплате госпошлины в размере 7 298 руб.

Возвратить ОБЩЕСТВУ С ОГРАНИЧЕННОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТЬЮ "ВЛАДИМИРСКИЙ РЕГИОНАЛЬНЫЙ ЮРИДИЧЕСКИЙ ЦЕНТР" (ИНН: 3328459231) из федерального бюджета государственную пошлину в размере 474 руб., перечисленную платежным поручением № 117 от 08 июля 2021 года.

В остальной части требований отказать.

Решение может быть обжаловано путем подачи апелляционной жалобы в Девятый арбитражный апелляционный суд через Арбитражный суд города Москвы в течение одного месяца со дня изготовления решения в полном объеме.

Судья:

Ю.В. Литвиненко